



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 301/15/1105
EEČ : 2-12-234-2015

Bratislava V, 16.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a násl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a hoci mu bol rozsah tejto povinnosti deklarovaný rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, č.k.: XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného XXXXX sumou 100,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky XXXXX, pričom túto povinnosť si neplnil riadne v období od februára 2013 do augusta 2015 vrátane, čím mu na bežnom výživnom voči poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1770,- €,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever uznesením sp. zn. ORP - XXXXX zo dňa 26.04.2015 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 27.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 25.08.2015 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za obdobie od februára 2013 do augusta 2015 vrátane sumu vo výške 1770,- €. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 14.08.2015 uviedla, že obvinený za obdobie od februára 2013 do júla 2015 má uhradené výživné. Následne dňa 20.08.2015 doložila d vyšetrovacieho spisu poštovú poukážku vo výške 100,- € zo dňa 14.08.2015, ktorým jej obvinený uhradil výživné na dcéru za mesiac august 2015. Uviedla tiež, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného dcéra netrpela hmotnou núdzou a nevznikli jej ani z tohto dôvodu trvale nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever uznesením sp. zn. ORP - XXXXX zo dňa 26.04.2015 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 27.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 25.08.2015 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za obdobie od februára 2013 do augusta 2015 vrátane sumu vo výške 1770,- €. Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 14.08.2015 uviedla, že obvinený za obdobie od februára 2013 do júla 2015 má uhradené výživné. Následne dňa 20.08.2015 doložila d vyšetrovacieho spisu poštovú poukážku vo výške 100,- € zo dňa 14.08.2015, ktorým jej obvinený uhradil výživné na dcéru za mesiac august 2015. Uviedla tiež, že počas neplnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného dcéra netrpela hmotnou núdzou a nevznikli jej ani z tohto dôvodu trvale nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák o účinnej ľúlosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Holzerová
prokurátorka