



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 372/20/1105-34
EEČ: 2-12-235-2021

Bratislava V 19.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.10.2020 v čase asi o 17:35 hod. na XXXXX ulici v Bratislave viedol osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, EČV: XXXXX napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Okresného dopravného inšpektorátu V Bratislave V sp. zn. XXXXX zo dňa 29.06.2020, právoplatným dňa 03.09.2020 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, o čom mal vedomosť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Bratislava-Rusovce, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa

22.10.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Predmetná trestná vec bola následne z dôvodu vecnej príslušnosti 26.10.2020 za účelom vykonania vyšetrovania odstúpená vyšetrovateľovi PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, kde bola vec následne vedená pod ORP-XXXXX.

Dňa 01.02.2021 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis na vykonanie previerky spolu s podnetom na postup podľa § 215 ods. 1 písm.e) Trestného poriadku, pričom po jeho preskúmaní som dospel k záveru, že predložený podnet sa javí byť dôvodný.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z neobľúbivosti, privedie do stavu nepričetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov; ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejšiu trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX, ktorý bol prichytený pri páchaní skutku. Počas vyšetrovania bolo zabezpečené v skutkovej vete špecifikované administratívne rozhodnutie, ktorým bola obvinenému uložená sankcia spočívajúca v zákaze činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Taktiež bolo preukázané, že o obsahu predmetného rozhodnutia obvinený mal vedomosť, nakoľko toto mu bolo doručené osobne hliadkou PZ, doručenie tiež potvrdil podpisom na doručenke. Vo veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý ako člen zasahujúcej hliadky PZ popísal služobný zákrok vykonávaný voči obvinenému. Z jeho výpovede tiež vyplýva, že obvinený im okrem iného uviedol, že vodičský preukaz nemá a nepotrebuje, a tiež, že o uloženom zákaze činnosti má vedomosť.

Vo veci bol tiež vypočutý obvinený, ktorý sa ku spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Taktiež je nepochybné, že konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

V priebehu vyšetrovania tiež vyplynula potreba skúmania duševného stavu obvineného, nakoľko tento bol po spáchaní skutku hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Nemocnice sv. Cyrila a Metoda v Bratislave. V nadväznosti na uvedené bol sudcom Okresného súdu XXXXX V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného, na podklade, ktorého bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX č. 135/2020 vyplynulo, že *vyšetrenie celkového zdravotného a psychického stavu preukázalo syndróm závislosti od metamfetamínu a zmiešanú poruchu osobnosti obvineného. V čase spáchania skutku, t.j. dňa 22.10.2020 bola u obvineného počas hospitalizácie na psychiatrickom oddelení diagnostikovaná intoxikačná psychóza. Ide o prechodnú psychotickú poruchu spôsobenú užívaním drog, prejavujúcu sa patickými poruchami myslenia, vnímania a nálady s dopadom na poruchy konania. V čase spáchania skutku, kedy sa nachádzal v psychotickom stave /intoxikačná psychóza pri sy.záv. od metamfetamínu a intoxikácii metamfetamínom/ boli ovládacie schopnosti plne vymiznuté a rozpoznávacie schopnosti znížené forenzne nevýznamne. Obvinený v čase spáchania skutku vzhľadom k intoxikačnej psychóze v zníženej miere uvedomoval nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinený svoje konanie nevedel ovládať. Znalecké vyšetrenie preukázalo viacročnú somatickú a psychickú závislosť od metamfetamínu. Obvinený užíva metamfetamín v dennej dávke 150-200 mg MFA denne formou fajčenia. Ide o závislosť ťažkého stupňa, s výskytom intoxikačných psychóz. Obvinený doposiaľ neabsolvoval ochranné protitoxikomanické liečenie, znalkyňa navrhuje uloženie ochrannej protitoximovanickej liečby ambulantnou formou.*

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že tento bol v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nevedel ovládať svoje konanie.

Vo svetle uvedeného bolo tiež zisťované, či konanie obvineného nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu opilstva podľa § 363 ods. 1 Trestného zákona. K uvedenému bola osobitne vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že *obvinený podľa autoanamnézy užíva pervitín od svojich 32 rokov, teda 13 rokov. Postupne zvyšoval dávky a frekvenciu. Pervitín dokáže vyvolať stav toxickéj psychózy, čo sa stalo aj v tomto prípade. Tento stav vzniká väčšinou po dlhom užívaní návykovej látky, pri častom užívaní a nadmerných dávkach. XXXXX nebol nikdy hospitalizovaný, nebol nikdy protitoxikomanicky liečený a do tohto stavu toxickéj psychózy sa dostal prvý krát. Nikdy teda nebol žiadnym psychoterapeutom alebo inou osobu v rámci liečby poučený o následkoch dlhodobého užívania drog a ich rizík v súvislosti s užívaním, teda že si môže privodiť*

až toxickú psychózu alebo schizfréniu. Či s tým bol uzrozumený, alebo nie – k tomu sa nevie vyjadriť, ale podľa nej to nevedel, aj keď drogy užíva dlhodobo, nikdy sa do takého stavu nedostal.

Vychádzajúc predovšetkým z citovanej výpovede znalkyne, dospel som k záveru, že konanie obvineného nemožno subsumovať ani pod ustanovenia § 363 ods. 1 Trestného zákona – a to predovšetkým s poukazom na tú skutočnosť, že do uvedeného stavu intoxikačnej psychózy spôsobujúcej jeho nepříčetnosť v čase skutku sa napriek dlhodobému užívaniu návykových látok dostal prvýkrát a podľa znalkyne nevedel, že si užívaním drog môže prívodiť „až“ stav toxickéj psychózy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor