



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 290/13/1105
EEČ: 2-12-235-2016

Bratislava V 11.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin lúpež podľa § 234 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.09.2003 v čase asi o 14.00 hod. v Bratislave v priestore na parkovisku pri OD Tesco na Panónskej ceste napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX a to takým spôsobom, že obvinený najskôr udrel poškodeného do oblasti hlavy a následne pýtal od poškodeného 1 000 Sk, po čom poškodený začal z miesta utekať smerom k reštaurácii McDonald's pri HM Carrefour na Panónskej ceste, kde pri zábradlí, ktoré oddeľuje Panónsku cestu, obvinený poškodeného udrel do oblasti hlavy, pričom stále žiadal od poškodeného, aby mu dal 1 000 Sk, kedy sa poškodenému podarilo vytrhnúť a utiecť smerom k reštaurácii McDonald's, kde vo vchode do reštaurácie páchatel' poškodeného chytil a bez slova ho začal biť, pričom mu vulgárne nadával a vyhrožoval sa poškodenému, že ho zabije, po čom boli obaja zdržaní privolanou hliadkou polície,,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Okresného úradu justičnej polície PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. OUJP-814/2003 dňa 09.09.2003 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 1.oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 15.04.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-814/1-OVK-B5-2003 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre skutok, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikovaný ako trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu lúpeže sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

V rámci vykonaného vyšetrovania boli postupne vypočutí obvinený XXXXX (č. I. 17 – 20, 28 – 30, 36 – 39, 40 – 42, 43 - 44), poškodený XXXXX (č. I. 52 – 55, 108 - 110), svedkovia XXXXX (č. I. 56 – 59), XXXXX (č. I. 60 – 62), XXXXX (č. I. 63 – 65), XXXXX (č. I. 66 – 68), XXXXX (č. I. 69 – 71), XXXXX (č. I. 104 – 105), XXXXX (č. I. 106 – 107) a XXXXX (č. I. 162 – 164), bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX (č. I. 47 – 51) a boli zabezpečené znalecký psychiatrický posudok, ktorý vypracovali znalci z odboru zdravotníctva a farmácie z odvetvia psychiatrie XXXXX a XXXXX (č. I. 75 – 84) a listinné dôkazy, ako sú záznam o predvedení (č. I. 12), úradný záznam ppráp. Harvana (č. I. 85 – 86), úradný záznam por. Gála a ppor. Gašparína (č. I. 87 – 88) a záznam ppor. XXXXX (č. I. 89),

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako i v ich súhrne, dospel som k nepochybnému záveru, že obvinený

XXXXX sa síce v kritickom čase dopustil násilného konania a to voči poškodenému XXXXX, ale určite nie v úmysle zmocniť sa veci, patriacej práve tomuto poškodenému.

Na základe dôkazných prostriedkov, ktoré boli získané v rámci vyšetrovania, som dospel k týmto záverom.

Ako vyplýva z výsluchov obvinený XXXXX, obvinený spáchanie trestnej činnosti, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, v plnom rozsahu poprel, nakoľko uviedol, že voči poškodenému nepoužil žiadne násilie, poškodeného nebil, nevyhrážal sa mu, vulgárne mu nenadával a od neho ani nepýtal peniaze. Poškodenému len slovne pripomenul, že mu v minulosti dal peniaze vo výške 800 Sk a ten mu mal za to kúpiť mobilný telefón zn. NOKIA 3310, ale s peniazmi utiekol a mobilný telefón mu nezabezpečil. V rámci konfrontácie s poškodeným XXXXX obvinený pripustil, že pri prenasledovaní poškodeného udrel, ale nie päťou.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia, svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, prevádzkovi pracovníci reštaurácie McDonald's, uviedli, že videli, ako páchatel' naháňa poškodeného, že páchatel' niekoľkokrát udrel poškodeného do oblasti hlavy, resp. dal mu facku a ako poškodeného drží cez zábradlie a vtedy mu dal asi jednu facku a počuli, ako sa títo dvaja hádali, páchatel' hovoril poškodenému, že mu ukradol mobil, aby mu dal mobilný telefón, stále niečo hovoril o nejakom mobilnom telefóne, resp. páchatel' hovoril poškodenému niečo ohľadne mobilného telefónu a niečo ohľadne peňazí.

Svedok XXXXX, pracovník ochrany hypermarketu TESCO Petržalka, potvrdil, že videl ako v priestoroch stanu páchatel' naháňa poškodeného, pričom nepočul od ani jedného z týchto mužov vyhrážanie alebo že by jeden druhému niečo hovoril.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, príslušníci PZ, uviedli, že pre odstup času si na priebeh služobného zákroku nepamätali. Nepamätali si ani, či medzi napadnutým a útočníkom prebiehala za ich prítomnosti nejaká komunikácia alebo či útočník fyzicky alebo slovne napádal poškodeného.

Svedkyňa XXXXX, v kritickom čase družka obvineného, ktorá mala byť prítomná pri konflikte a pre neprítomnosť ktorej bolo trestné stíhanie dlhodobo prerušené, uviedla, že na konkrétnu udalosť si nepamätá a k tejto udalosti nevie absolútne nič uviesť.

XXXXX XXXXX, bratranec poškodeného XXXXX, uviedol, že neznámy muž zozadu chytil poškodeného a hodil ho na zem, na čo sa poškodený postavil a slovne sa ohradil, pričom neznámy muž poškodenému povedal: „Ty kurva feťácka, koho budeš ojedávať, kde mám svoje peniaze“? Svedok aj uviedol, že on osobne nevidel, že by tento muž poškodeného aj bil.

Poškodený XXXXX v rámci prvého výsluchu uviedol, že neznámy muž, ktorého pozná pod prezývkou XXXXX od neho pýtal peniaze vo výške 1 000 Sk, na čo mu povedal, že peniaze nemá a na to ho tento muž asi 7 – 8 x udrel rukami do oblasti hlavy. Na to sa rozbehol a začal utekať smerom k reštaurácii McDonald's pri HM Carrefour. Pri plote, ktorý je medzi cestou, ho dobehol, chytil a začal ho zase biť do hlavy a súčasne od neho pýtal 1 000 Sk a vyhrážal sa mu, že keď mu nedá peniaze, tak ho zabije. Tomuto mužovi sa vytrhol a znovu sa pokúsil utiecť, ale tento muž ho dobehol pri vchodových dverách do reštaurácie McDonald's, kde pokračoval v jeho bití a vo vyhrážaní, že ho zabije. V rámci konfrontácie s obvineným poškodený však uviedol, že medzi obvineným a ním vznikol nejaký incident, obvinený ho udrel

a naháňal. Naháňal ho preto, lebo mu mal údajne ukradnúť mobilný telefón. Na otázky vyšetrovateľa PZ poškodený aj uviedol, že si nepamätá, či obvinený od neho chcel aj niečo iné a nežiadal od neho žiadnu konkrétnu vec. Na ďalšiu otázku uviedol, že v priestoroch McDonald's mu obvinený povedal, že ten telefón zaplatí, keď ho on nemá.

Z listinných dôkazov, najmä z úradného záznamu ppráp. Harvana, síce vyplýva, že obvinený sa aj za prítomnosti príslušníkov PZ poškodenému vyhrážal ďalšou bitkou a zabitím, ale dôvod, pre ktorý sa takto obvinený správal, príslušníci PZ v úradnom zázname neuviedli.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už neboli produkované a vzhľadom na odstup času už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov, o čom svedčí najmä vyjadrenie svedkyne XXXXX a zvlášť, keď poškodený XXXXX dňa 05.05.2012 zomrel.

Za takého stavu objasňovania veci sa obvinený XXXXX nemohol dopustiť trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., lebo predpokladom pre záver, že páchatel sa dopustil trestného činu lúpeže je nielen použitie násilia alebo hrozby bezprostredného násilia ako prostriedku na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu napadnutej osoby, ale najmä úmysel, ktorý sa musí vzťahovať tak na násilné konanie, ktorým chce páchatel prekonať alebo znemožniť odpor obete, pre ktorý sa inak veci nemôže zmocniť, ako aj na to, aby sa zmocnil cudzej veci. Z výsledkov dokazovania, ktoré bolo vykonané v rámci vyšetrovania, však vyplýva, že obvinený XXXXX nežiadal od poškodeného XXXXX peniaze vo výške 1 000 Sk, nakoľko okrem poškodeného XXXXX, ktoré tieto skutočnosti uviedol výlučne len v rámci výsluchu bezprostredne po skutku, nikto z osôb, ktoré videli a počuli, čo sa v kritickom čase odohrávalo medzi obvineným a poškodeným, neuviedol, že by obvinený násilím od poškodeného pýtal peniaze vo výške 1 000 Sk. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený od poškodeného sa dožadoval mobilného telefónu, teda vecí, ktorú mu sľúbil poškodený kúpiť a na kúpu ktorej od obvineného dostal peniaze vo výške 800 Sk alebo vrátenia peňazí, ktoré patrili obvinenému a ktoré poškodený od obvineného obdržal pre potreby kúpy mobilného telefónu.

Vyhodnotením všetkých dôkazov a skutočností, zadovážených v prípravnom konaní a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, som teda dospel k záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., prípadne aj iných trestných činov a to po objektívnej a subjektívnej stránke, lebo obvinenému nebol preukázaný úmysel zmocniť sa cudzej veci. Z výsledkov vyšetrovania ani nevyplýva, že by poškodený v dôsledku konania obvineného utrpel ujmu na zdraví, zvlášť, keď poškodený po skutku ani nevyhľadal lekárske vyšetrenie a ošetrenie. Vzhľadom na výsledky vyšetrovania by prichádzal do úvahy postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, teda postúpenie veci, nakoľko konanie obvineného vykazuje znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ale tomuto postupu bráni skutočnosť, že ku skutku došlo dňa 08.09.2003 a ustanovenie § 20 ods. 1 citovaného zákona, z ktorého vyplýva, že priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky.

Vzhľadom ku zistenému skutkovému stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku zastaviť, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre pre Bratislavu V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní..

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor