



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 62/18/1105-18
EEČ: 2-12-236-2018

Bratislava V 20.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 09.02.2018 v čase o 20:30 hod. v Bratislave, na Nám. Hraničiarov č. 4/A, v priestoroch chodby bytového domu, fyzicky napadol poškodenú XXXXX tým spôsobom, že ju udrel nezisteným spôsobom do oblasti tváre, čím jej spôsobil opuch v oblasti ľavého oka s tržnou ranou o veľkosti 3 cm a zlomeninu spodiny ľavej očné orbity s depresiou fragmentov do vnútra o veľkosti približne 5 mm s predpokladanou dobou liečenia minimálne sedem dní

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 10.02.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Dňa 17.04.2018 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky. Nakoľko bol obvinený v predmetnej veci vzatý do väzby preskúmal som v rámci prieskumnej povinnosti v zmysle § 79 ods. 2 Trestného poriadku predložený vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX a dôvodnosť trvania väzobné stíhania pričom som dospel k záveru, že obvineného je potrebné ihneď z väzby prepustiť na slobodu, umiestniť ho na psychiatrické oddelenie (prepustený príkazom zo dňa 17.04.2018) a trestné stíhanie obvineného zastaviť, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z obsahu dôkazného materiálu zabezpečeného do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vznikli vážne pochybnosti o duševnom stave obvineného, bol sudcom Okresného súdu Bratislava V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo znaleckého posudku znalkyne XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel a naďalej trpí vážnou duševnou chorobou a to schizofrénnou psychózou, ktorá ovplyvnila jeho rozpoznávacie i ovládacie schopnosti. Taktiež znalec konštatuje že obvinený nevedel a ani nemohol v čase spáchania skutku svoje konanie ovládať, pričom jeho ovládacie schopnosti boli v dôsledku duševnej choroby vymiznuté. Taktiež obvinený nie je schopný chápať a rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a tiež nie je schopný chápať ani zmysel trestného konania. Znalkyňa taktiež konštatovala, že pobyt obvineného na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný a preto bol obvinený umiestnený na psychiatrické oddelenie Nemocnice sv. Cyrila a Metoda v Bratislave.

Zo znaleckého posudku ohľadom duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je popísané vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor