



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 585/12/1105  
EEČ: 2-12-237-2016

Bratislava V 12.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.08.2012 v čase asi o 20.30 hod. v Bratislave pred areálom Základnej školy na Gessayovej ulici č. 2 bol kontrolovaný hliadkou PZ, pričom pri kontrole dobrovoľne vydal dva kusy igelitových sáčkov s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej sušenej rastliny o ktorej sa vyjadril, že ide o marihuanu. Kriminalisticko - expertíznym skúmaním bolo zistené, že predložené igelitové sáčky obsahujú sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 1500 mg, obsahujúce účinnú látku THC s priemernou koncentráciou 13.4 % v množstve 201 mg, ktoré zodpovedá minimálne 7 - 15 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## **Odôvodnenie:**

Dňa 10.08.2012 poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka - stred, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vykonaním neodkladného a neopakovateľného úkonu a to vydaním veci podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku pod číslom konania ČVS: ORP-1959/ST-B5-2012 trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-u 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' v mieste, čase a spôsobom podrobne opísanom vo výrokovvej časti uznesenia o začatí trestného stíhania.

Následne poverený príslušník PZ z dôvodu vecnej príslušnosti odstúpil vyšetrovací spis vyšetrovateľovi PZ, Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX V.

Vyšetrovateľ OKP, OR PZ XXXXX V dňa 15.10.2012 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod sp. zn. ČVS: ORP-902/1-OVK-B5-2012 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §-u 171 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.

Následne vyšetrovateľ PZ po vykonaní dokazovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis, pričom dozorový prokurátor uznesením podľa §-u 216 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. 4 Pv 585/12/1105-17 zo dňa 07.01.2013 podmienene zastavil trestné stíhanie obvineného XXXXX s určením skúšobnej doby v trvaní 30 mesiacov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.01.2013.

Po uplynutí skúšobnej doby som následne ako nový dozorový prokurátor preskúmal správanie obvineného počas plynutia skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania a dospel som k záveru, že tento sa v priebehu jej plynutia neosvedčil a v trestnom stíhaní obvineného sa bude pokračovať, o čom som rozhodol uznesením podľa §-u 217 ods. 1 Trestného poriadku sp. zn. 4 Pv 585/12/1105-27 zo dňa 25.01.2016. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2016.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však tiež dospel k záveru, že je dôvodné a nutné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

**Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.**

**Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.**

**Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.**

**Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku** kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

**Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku** za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

**Podľa § 119 ods. 4 Trestného poriadku** dôkaz získaný nezákonným donútením alebo hrozbou takého donútenia sa nesmie použiť v konaní okrem prípadu, keď sa použije ako dôkaz proti osobe, ktorá také donútenie alebo hrozbu donútenia použila.

**Podľa § 2 ods. 10, prvá veta Trestného poriadku** orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

**Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku** prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z relevantných ustanovení Trestného poriadku možno vyvodit' povinnosť orgánov činných v trestnom konaní v prípravnom konaní získavať dôkazy zákonným spôsobom, pričom len pri splnení tejto podmienky možno viesť trestné stíhanie proti obvinenému zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje Trestný poriadok.

V priebehu prípravného konania vyšli najavo okolnosti, pre ktoré je v súčasnom štádiu konania nutné konštatovať a vyhodnotiť, že vznesenie obvinenia XXXXX bolo založené na nezákonne získanom dôkaze hliadkou Policajného zboru – zaistení dvoch igelitových sáčkov s obsahom neznámej sušenej rastliny, o ktorej bolo následným kriminalisticko–expertíznym skúmaním zistené, že predložené množstvo sušeného konope s hmotnosťou 1500 mg a účinnou látkou THC s priemernou koncentráciou 13.4 % v množstve 201 mg považuje KEÚ PZ za 7 – 15 obvykle jednorazových dávok drogy.

Právny názor o nezákonne získanom dôkaze v predmetnej trestnej veci vyplýva najmä z nižšie uvedených skutočností.

Z poučenia obvineného XXXXX v zápisnici o vydaní veci zo dňa 10.08.2012 som zistil, že dňa 10.08.2012 bol obvinený XXXXX vyzvaný na vydanie dvoch igelitových sáčkov s obsahom neznámej sušenej rastliny o ktorej bolo následným kriminalisticko–expertíznym skúmaním zistené, že predložené množstvo sušeného konope s hmotnosťou 1500 mg a účinnou látkou THC s priemernou koncentráciou 13.4 % v množstve 201 mg považuje KEÚ PZ za 7 – 15 obvykle jednorazových dávok drogy. Zároveň bol poučený podľa § 34 ods. 1 a § 89 ods. 1 Trestného poriadku. Súčasťou tohto poučenia je aj to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, a je mu možné uložiť poriadkovú pokutu (§ 70 Trestného poriadku).

Takýto postup hliadky Policajného zboru pri zaistení omamnej a psychotropnej

látky dňa 10.08.2012 vo vzťahu ku XXXXX bol neprípustný a v rozpore s § 89 ods. 1 Trestného poriadku.

Zastávam právny názor, že výzva vydať vec dôležitú pre trestné konanie adresovaná osobe, ktorá ju má vydať, a to pod hrozbou odňatia takejto veci a uloženia poriadkovej pokuty, je v rozpore s tzv. zásadou zákazu seba obviňovania (nemo tenetur se ipsum accusare).

V tejto súvislosti zvyrazňujem, že právo neprispievať k vlastnému obvineniu je všeobecne uznaným štandardom rešpektovaným aj v rozhodovacej činnosti Európskeho súdu pre ľudské práva (Funke v. Francúzsko, John Murray v. Spojené kráľovstvo). Rešpektovaním tejto zásady sa poskytuje obvinenému ochrana proti nedovolenému donúteniu k seba obviňovaniu zo strany orgánov verejnej moci, čím sa predchádza justičným omylom a nerešpektovaniu čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Na základe vyššie uvedených skutočností konštatujem, že v predmetnej trestnej veci nebolo postupované v súlade s § 89 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko pri služobnom zákroku hliadky Policajného zboru bol obvinený XXXXX poučený len o povinnosti vydať vec dôležitú pre trestné konanie, pričom zo strany príslušníkov PZ bolo opomenuté poučenie o tom, že má právo nevydať vec, ak by ňou mohol usvedčiť sám seba zo spáchania trestného činu. Hliadka Policajného zboru mala najskôr XXXXX poučiť o jeho právach, najmä o práve, že k priznaniu zo spáchania priestupku, či trestného činu ho nemožno nútiť. Zákaz donútenia k priznaniu zahŕňa právo nevypovedať a tiež právo neprispievať žiadnym aktívnym spôsobom k svojmu obvineniu. Rešpektovanie zásady zákazu seba obviňovania vyžaduje aj zákaz nútiť takúto osobu k súčinnosti alebo aktívnemu konaniu, ktoré je potrebné na usvedčenie takejto osoby.

V posudzovanej trestnej veci to bola **absencia úplného poučenia** (nepoučenie, že XXXXX nie je povinný prispievať k svojmu obvineniu v spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní) **a nedostatok poučenia** spočívajúcich v hrozbe, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť uložená poriadková pokuta.

Po vyhodnotení uvedených skutočností som dospel k záveru, že zaistenie dvoch igelitových sáčkov s obsahom neznámej sušenej rastliny o ktorej bolo následným kriminalisticko–expertíznym skúmaním zistené, že predložené množstvo sušeného konope s hmotnosťou 1500 mg a účinnou látkou THC s priemernou koncentráciou 13.4 % v množstve 201 mg považuje KEÚ PZ za 7 – 15 obvykle jednorazových dávok drogy, nebolo v súlade so zákonom.

Z tohto dôvodu zaistená omamná látka predstavuje nepoužiteľný dôkaz, ktorý svoju absolútnu neúčinnosť prenáša aj na nasledujúce vykonané dôkazy v predmetnej veci.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem objasnenie veci za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutkový stav je potrebné vyhodnotiť v tom zmysle, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Viktor Laifer  
prokurátor