



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 362/15/1105  
EEČ : 2-12-237-2015

**Bratislava V, 23.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného  
XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX po spoločnej dohode v presne nezistenom čase od 17.00 hod. dňa 31.12.1992 do 17.00 hod. dňa 01.01.1993 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 1 vykonali vlámanie do súkromnej videopožičovne "VIDEO TEAM" a to tým spôsobom, že rozbili sklenenú výplň, potom vykopli bočné dvere do predajne a z tejto potom odcudzili 560 ks videokaziet rôznych značiek, čím majiteľovi videopožičovne, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX vznikla celková škoda asi 360 000 Sk,

2/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX v nočnej dobe z 21.02.1993 na 22.02.1993 do 01.00 hod. po predchádzajúcej dohode

vykonali vlámanie do Obchodnej akadémie v Bratislave na Hrobakovej ulici č. 11 tým spôsobom, že odstránili okno na prízemí, dostali sa dnu, odkiaľ odcudzili telefón s faxom zn. Panasonic KX F 50 B, 2 ks rádiomagnetofón zn. Toshiba, typ RT 8038, počítač zn. Goldstar, tlačiareň k počítaču zn. Epson FX-850, 14 ks kalkulačiek zn. Elorg a ďalší doposiaľ nezistený tovar v predbežnej spôsobenej škode cca 80 000 Sk poškodenej organizácii XXXXX XXXXX XXXXX, pričom boli pri úteku z miesta činu zadržaní hliadkou polície vo vozidle TAXI BP Servis IV, Škoda Favorit, bielej farby, ŠPZ: XXXXX, vodiča XXXXX a následne aj s odcudzenými vecami predvedení na MO PZ Petržalka – juh,

3/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej dohode v dobe od 01.12.1994 do 28.02.1995 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 15 násilím vnikli do pivnice tým spôsobom, že vypáčili dvere a z tejto odcudzili 4 ks pneumatík OR 32 163/13 v hodnote 4 000 Sk a súčiastky z bicykla v hodnote 900 Sk, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške cca 4 900 Sk. Veci predali a peniaze minuli pre svoju potrebu,

4/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej dohode v dobe od 21.00 hod. dňa 13.03.1995 do 08.00 hod. dňa 14.03.1995 v Bratislave na Budatínskej ulici č. 3 násilím vnikli do opravovne písacích a šijacích strojov súkromnej firmy Kanovič, odkiaľ odcudzili 2 ks elektrických písacích strojov zn. Olivetti ET 2300 a zn. Triumph-Adler Gabriela 1100 DS v hodnote 37 151 Sk a 1 ks kopírovacieho stroja zn. Rank Xerox 5007 v hodnote 25 000 Sk, čím súkromnému podnikateľovi, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 62 151 Sk,

5/ obvinený XXXXX v dobe od 19.00 hod. dňa 18.3.1995 do 07.00 hod. dňa 19.3.1995 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 18 sa vlámal do pivničnej kobky a to tak, že nezisteným predmetom vylomil visiace zámky zn. FAB, vnikol dnu, odtiaľ odcudzil asi 30 ks zavarantinových pohárov, ktoré obsahovali zavarované čerešne, slivky, hrušky, jablká a kečup, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu výške cca 1 200 Sk,

6/ obvinený XXXXX dňa 6.6.1995 v čase od 12.20 hod. do 12.30 hod. v Bratislave na Víglávskej ulici v predajni potravín "Zuzana" odcudzil z pokladne sumu vo výške 5 500 Sk na škodu majiteľky, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX Uvedený skutok spáchal bez použitia násillia z otvorenej pokladne,

7/ obvinený XXXXX dňa 30.6.1995 v čase okolo 17.00 hod. v Bratislave na Beňadickej ulici č. 22 na parkovisku spolu s doposiaľ neznámymi dvomi páchatelmi vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. Škoda 120 L, šedej farby, ŠPZ: XXXXX a to tým spôsobom, že háčikom vyháčkoval uzamykací mechanizmus ľavých zadných dverí na vozidle, tak vnikol do vozidla, odkiaľ odcudzil 16 ks čistiacieho prostriedku zn. Mydan a 1 kartón avivážneho prostriedku zn. Azurit, čím majiteľovi vozidla, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 706 Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-3/93 dňa 15.03.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 4 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 ďalším uznesením sp. zn. VP-278/93 dňa 22.02.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 02.08.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 3/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave ďalším uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 28.06.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 4/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-469/95 dňa 06.06.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 5/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-469/95 dňa 12.07.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 6/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave 5

uznesením sp. zn. VP-577/95 dňa 30.06.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vznesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 7/ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 18.06.2015 uznesením sp. zn. ORP-2027/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku ( per analogiam ) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania, okrem iného v uvedenej trestnej veci bolo stíhaných 25 obvinených pre 98 skutkov, nebolo možné predpokladať, že vyšetrovanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe, zvlášť, keď z dôvodu dlhodobej nečinnosti vyšetrovateľov PZ, ktorí v minulosti vykonávali vyšetrovanie, prichádzal do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodu premlčania.

Vyšetrovateľ PZ dňa 28.08.2015 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-543/2-VYS-B5-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

*Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.*

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama ( spolupáchatelia ). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., resp. v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je*  
*a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*

b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,

c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,

d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak škodu nie nepatrnú.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX ( č. I. 24 – 236, 27 – 29, 30 – 31, 32 – 33, 34 – 35 ), ml. XXXXX ( č. I. 36 – 38 ), ml. XXXXX ( č. I. 39 – 41, 42 - 45 ), ml. XXXXX ( č. I. 46 – 48, 49 - 51 ), XXXXX ( č. I. 52 – 55, 56 – 58 ), mal. XXXXX ( č. I. 59 – 60, 61 – 63, 64 – 66, 67 – 68 ), ml. XXXXX ( č. I. 69 – 72, 73 – 74 ), mal. XXXXX ( č. I. 75 – 77, 78 – 79 ) a ml. XXXXX ( č. I. 80 – 84 ), zápisnice o konfrontácii medzi obvineným ml. XXXXX a obvineným ml. XXXXX ( č. I. 288 – 290 ), zápisnice o konfrontácii medzi obvineným XXXXX a obvineným ml. XXXXX ( č. I. 291 – 297 ), poškodených XXXXX ( č. I. 87 – 88, 89 – 90, 91 – 93, 94 – 95, 96 - 97 ), XXXXX ( č. I. 98 – 99, 111 - 112 ), XXXXX ( č. I. 118 – 119 ), XXXXX ( č. I. 154 – 155 ), XXXXX ( č. I. 199 – 200 ), XXXXX ( č. I. 205 – 206 ), XXXXX ( č. I. 212 – 214 ), XXXXX ( č. I. 220 – 221 ) a XXXXX ( č. I. 233 – 234 ), svedkov XXXXX ( č. I. 121 – 123 ), XXXXX ( č. I. 123 – 124 ), XXXXX ( č. I. 125 – 126 ), XXXXX ( č. I. 127 – 128 ), XXXXX ( č. I. 129 – 131 ), XXXXX ( č. I. 132 – 134 ), XXXXX ( č. I. 135 – 137 ), XXXXX ( č. I. 138 – 140 ), XXXXX ( č. I. 141 – 142 ), XXXXX ( č. I. 143 – 144 ), XXXXX ( č. I. 145 ), XXXXX ( č. I. 159 – 160), XXXXX ( č. I. 161 ), XXXXX ( č. I. 162 – 163 ), XXXXX ( č. I. 164 ), XXXXX ( č. I. 165 – 166 ), XXXXX ( č. I. 167 – 168 ), XXXXX ( č. I. 169 – 170 ), XXXXX ( č. I. 171 – 172 ) a XXXXX ( č. I. 173, 215- 216 ), záverov znaleckých posudkov, ktoré vypracovali znalec z odboru elektrotechnika slaboprúdová z odvetvia spotrebná elektrotechnika a elektronika, výpočtová technika, elektronické systémy a odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení XXXXX, XXXXX ( č. I. 189 – 196, 261 – 266, 269 - 276 ) a znalec z odboru bytové zariadenie a ekonomika hospodárstva z odvetvia nábytok, bytové doplnky a mzdy XXXXX XXXXX ( č. I. 280 – 287 ),

záverov odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX ( č. l. 185 ), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu ( č. l. 146 – 151, 174 – 184, 202 – 203, 207 – 209, 217 – 218, 235 – 237 ), vyčíslenie škody + dodací list videokaziet ( č. l. 101 – 102, 106 - 110 ), dohoda o obstaraní záležitosti ( č. l. 103 – 104, 105 ), zoznam odcudzených kaziet ( č. l. 113 – 117 ), výpočtový list ( č. l. 120 ), služobný záznam inšp. Mottla ( č. l. 152 ), oznámenie o vzniku škody vlámaním ( č. l. 157 – 158 ), potvrdenie o vrátení veci ( č. l. 198 ), úradný záznam ppráp. Juru a nstržm. Sáraza ( č. l. 201 ), záznam nstržm. Fiama ( č. l. 210 ), zápisnica o trestnom oznámení XXXXX ( č. l. 219 ), potvrdenie o výške škody ( č. l. 222 ), úradný záznam nstržm. Líšku ( č. l. 224 ), zápisnica o zistení totožnosti osoby ( č. l. 225 ), záznam o predvedení ( č. l. 232 ), záznam npor. Jambora ( č. l. 238 ), protokol o predbežnom zaistení veci ( č. l. 239 ) a protokol o vydaní veci ( č. l. 241, 242 – 247, 248 - 249, 250, 253 ), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý aj obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991, resp. v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., resp. v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konania, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné za trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 247 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutkom, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody až na dva roky alebo peňažný trest alebo trest prepadnutia veci. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že trestnosť

tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie ml. XXXXX dňa 15.03.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo v presne nezistenom období od 17.00 hod. dňa 31.12.1992 do 17.00 hod. dňa 01.01.1993, dňa 22.02.1993 a to pre skutok, ku ktorému došlo v nočnej dobe z 21.02.1993 na 22.02.1993 do 01.00 hod., dňa 02.08.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo v čase od 18.00 hod. dňa 22.02.1995 do 17.00 hod. dňa 23.02.1995, dňa 28.06.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo od 21.00 hod. dňa 13.03.1995 do 08.00 hod. dňa 14.03.1995, dňa 06.06.1995 a to pre skutok, ku ktorého došlo v čase od 19.00 hod. dňa 18.03.1995 do 07.00 hod. dňa 19.03.1995, dňa 12.07.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 06.06.1995 v čase od 12.20 hod. do 12.30 hod. a dňa 30.06.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 30.06.1995 v čase asi o 17.00 hod.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala tri roky, resp. päť rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 04.04.1996, kedy vyhotovil návrh na podanie obžaloby. Vyšetrovateľ PZ však v období od 05.04.1996 do 13.05.2015 v rámci vyšetrovania nevykonal ani jeden úkon smerujúci k trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal pokračovať až dňa 14.05.2015, kedy vyhotovil žiadosť o previerku pobytu obvineného. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 05.04.1996 do 13.05.2015 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržoval v cudzine a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol síce v tomto období právoplatne odsúdený a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.11.1997 pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona ( konkrétne pre skutok zo dňa 02.09.1997 ), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.05.1999 pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona ( konkrétne pre skutok zo dňa 09.11.1996 ) a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.04.2012 pre zločin vydierania podľa § 138 písm. a/, § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 138 písm. d/, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ( konkrétne pre skutok zo dňa 22.07.2011 ), ale v období od 05.04.1996 do 31.12.2005 nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby, lebo obvinený v premlčacej dobe nespáchal nové trestné činy, na ktoré by Trestný zákon, účinný do 31.12.2005, ustanovoval trest rovnaký alebo prísnejší, resp. vo vzťahu k trestnému činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, síce došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania, ale obvinený v období od 03.09.1997 do 31.12.2005 nespáchal ďalší trestný čin a v priebehu plynutia premlčacej doby ( troch rokov ) vyšetrovateľ PZ nevykonal žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie

vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a ako trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako tri, resp. päť rokov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní.

)

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor