



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 543/12/1105
EEČ: 2-12-238-2016

Bratislava V 17.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.08.2009 v čase asi o 02.45 hodine v Bratislave na Einsteinovej ulici na parkovisku Obchodného centra Aupark, obmedzený na osobnej slobode hliadkou polície, po tom ako sa hliadka polície pri plnení svojich úloh rozhodla skontrolovať osádku odstaveného motorového vozidla značky XXXXX, farba biela, evidenčné číslo: XXXXX v ktorom sedeli dve neznáme osoby, ktoré, keď videli hliadku, začali vo vozidle s niečím manipulovať, hliadka vyzvala osoby, aby predložili občianske preukazy, v ktorých bolo zistené, že sa jedná o osoby XXXXX a XXXXX, načo pri dotazovaní na otázku, či u seba neprechovávajú omamné, psychotropné látky alebo iné veci pochádzajúce z trestnej činnosti, obvinený vydal 1 kus alobalu s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom táto bola následne zaslaná na kriminalistické skúmanie, kde bolo znaleckým posudkom číslo XXXXX zistené, že alobalová fólia obsahovala konope s hmotnosťou 8,372

gramu a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,5% hmotnostného a teda 795 miligramov tetrahydrokanabinolu čo predstavuje 27 – 80 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru justičnej polície Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením zo dňa 19.08.2010 pod sp. zn. ČVS:XXXXX podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin Nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekursora a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 01.08.2009 v čase asi o 02.45 hodine v Bratislave na Einsteinovej ulici na parkovisku Obchodného centra Aupark, obmedzený na osobnej slobode hliadkou polície, po tom ako sa hliadka polície pri plnení svojich úloh rozhodla skontrolovať osádku odstaveného motorového vozidla značky XXXXX, farba biela, evidenčné číslo:XXXXX v ktorom sedeli dve neznáme osoby, ktoré, keď videli hliadku, začali vo vozidle s niečím manipulovať, hliadka vyzvala osoby, aby predložili občianske preukazy, v ktorých bolo zistené, že sa jedná o osoby XXXXX a XXXXX, načo pri dotazovaní na otázku, či u seba neprechovávajú omamné, psychotropné látky alebo iné veci pochádzajúce z trestnej činnosti, obvinený vydal 1 kus alobalu s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom táto bola následne zaslaná na kriminalistické skúmanie, kde bolo znaleckým posudkom číslo XXXXX zistené, že alobalová fólia obsahovala konope s hmotnosťou 8,372 gramu a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,5% hmotnostného a teda 795 miligramov tetrahydrokanabinolu čo predstavuje 27 – 80 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Zbierky zákonov o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Dňa 16.05.2016 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre na vyžiadanie celý spisový materiál.

Preskúmaním celého spisového materiálu (daná vec bola posúdená podľa rozhodnutia Generálnej prokuratúry SR pod sp.zn. IV Pz 127/11—9 zo dňa 10. októbra 2011 a podľa tam uvedenej ustálenej judikatúry všeobecných súdov rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Toš 7/2008, 5 To 21/2010, 5 Tdo 47/2010, 1 Tdo 13/2011, rozhodnutia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T 123/2010, 3T 21/2011, že postup policajtov pri získavaní dôkazu pre účely trestného konania nebol v súlade so zákonom) som v rámci výkonu dozoru zistil, že je dôvodné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie vecí a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorej sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je

oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 34 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 a oprávnení podľa osobitných predpisov.

V spise sa k postupu hliadky PMJ KR PZ Bratislava na mieste a k následnému zaisteniu dôkazu vo veci – 1 kus alobalu s obsahom zelenej sušenej rastliny (ktoré tvorilo aj predmet znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ) nachádza úradný záznam zo dňa 11.08.2009. Z úradného záznamu vyplýva, že hliadka PZ si všimla auto, kde videli dve osoby (začali vo vozidle s niečím manipulovať), tieto osoby sa rozhodli skontrolovať v zmysle § 18 ods. 1 zákona o PZ, aby im preukázali svoju totožnosť. Následne sa osôb dotazovali či u seba neprechovávajú omamné alebo psychotropné látky a iné veci pochádzajúce z trestnej činnosti, pričom im obvinený vydal 1 ks alobalu s obsahom zelenej sušenej rastliny. Na základe uvedeného obvineného obmedzili na osobnej slobode a uvedený alobal zaistili v zmysle § 21 zákona o PZ v mieste kontroly. K zaisteniu veci je v spise Potvrdenie o zaistení veci zo dňa 01.08.2009 podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore, kde vec sa zaisťuje na vykonanie úkonov, pretože vzniklo podozrenie, že táto vec súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku.

Pri skúmaní zákonnosti získania dôkazu je potrebné posúdiť, či dôkaz bol získaný zákonným spôsobom, t.j. dôkaz musí byť získaný z dôkazného prostriedku, ktorý zákon o Policajnom zbore výslovne upravuje a považuje za prípustný, pričom dôkaz musí byť zároveň získaný z dôkazného prostriedku spôsobom, ktorý neodporuje zákonu o Policajnom zbore, ale ani iným právnym predpisom a získanie dôkazu zákonným spôsobom podľa zákona o Policajnom zbore nesmie odporovať alebo obchádzať príslušné ustanovenia Trestného poriadku.

V predmetnej veci hliadka PZ pri svojej bežnej služobnej (hliadkovej) činnosti si náhodne všimla odstavené osobné motorové vozidlo, kde sedeli v tom čase dve osoby, pričom sa rozhodli tieto dve osoby skontrolovať, t.j. zistiť na mieste totožnosť týchto osôb, hliadke sa tieto osoby zdali podozrivé. Aj napriek tomu, že vo veci neexistovalo žiadne konkrétne podozrenie na spáchanie protiprávneho konania, t.j. trestného činu, resp. priestupku je možné akceptovať služobný zákrok policajtov vo forme oprávnenia požadovať od týchto osôb preukázanie totožnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o PZ.

Po zistení totožnosti v aute sa nachádzajúcich osôb (nebolo zistené, že by osoby boli v pátraní, alebo žeby boli podozriví z nejakého konkrétneho protiprávneho konania) mohli policajti pokračovať v služobnom zákroku, len za existencie ďalších zákonných podmienok, t.j. ak by existovalo reálne (konkrétne) podozrenie z páchania protiprávnej činnosti, t.j. trestnej, či priestupkovej činnosti. V danej veci ani nie je v úradnom zázname uvedený žiaden ďalší dôvod pokračovania policajtov v služobnom zákroku, tento dôvod v pokračovaní v služobnom zákroku výslovne absentuje. K ďalšiemu vyťažovaniu obvineného k obsahu a povahe vecí, ktoré ma pri sebe, tak neboli splnené žiadne zákonné podmienky.

Súčasne je potrebné k veci uviesť, že ak sa osoba (obvinený) zdal po zistení jeho totožnosti a jeho lustrácie aj napriek nezisteniu žiadnych konkrétnych podozrení (obvinený len sedel v aute s inou osobou) hliadke PZ podozrivou, majú povinnosť túto osobu najskôr poučiť o jej právach (v zmysle § 8 ods. 2 zákona o PZ) a to najmä o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku alebo trestného činu ju nemožno nútiť, ani nijako aktívne nútiť konať a to ani vo forme vydávania vecí, ktoré má táto osoba pri sebe, t.j. nijako neprispievať k svojmu obvineniu (zásada nemo tenetur se ipsum accusare).

Pri služobnom zákroku tak hliadka PZ bez zrejmého ďalšieho zákonného dôvodu na postup v služobnom zákroku nútila (výslovne slovne vyzvala) obvineného, aby im predložil aktívne veci, ktoré má z trestnej činnosti, pričom táto osoba nebola žiadnou formou a spôsobom poučená o svojich zákonných právach v zmysle zákona o Policajnom zbore alebo iného právneho predpisu. Takéto poučenie neobsahuje ani úradný záznam ani až dodatočne spísaná zápisnica o zaistení vecí (po už skutočnom vydaní vecí).

Postup hliadky PZ tak nie je možné dodatočne legalizovať tým, že plnila úlohy Policajného zboru SR (§ 2 zákona o PZ), hlavne v preventívnej činnosti, t.j. odhaľovanie protiprávnej činnosti, lebo pri svojom služobnom zákroku už zasahovala do základných práv a slobôd osoby, pričom tento zákrok je možný, ak je daný zákonný dôvod a aspoň minimálne reálne podozrenie, že táto osoba pácha protiprávnu činnosť, takéto konkrétne podozrenie odôvodnené konkrétnymi okolnosťami zistenými vo veci, takúto dôvodnosť zákroku hliadky PZ nepreukazujú.

Tento postup policajnej hliadky nebol v súlade so zákonom. V prípade ak hliadka pri kontrole totožnosti obvineného a tam sa nachádzajúcej ďalšej osoby pojala podozrenie (v zázname označili nejaké neurčité podozrenie – „zdali sa im podozriví“), že v aute sa môžu nachádzať drogy nemala postupovať podľa zákona o policajnom zbore, ale v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné považovať takto zadovážený predmet (1ks alobal s obsahom zelenej sušenej rastliny, ktoré obsahovalo omamnú látku) – za dôkaz získaný nezákonným spôsobom (absolútne neúčinný), teda nezákonným donútením strpieť úkon smerujúci k tomuto získaniu a spôsobom odporujúcim a obchádzajúcim príslušnému ustanoveniu zákona o Policajnom zbore a Trestného poriadku a teda viesť trestné stíhanie proti osobe XXXXX na základe takto získaného dôkazu nie je prípustné.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Eštok
prokurátor