



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 313/18/1105-13
EEČ: 2-12-238-2019

Bratislava V 22.05.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: skladník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu z ustanovenia § 62 a nasl. Z. č. 36/2005 Z. z. o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojich detí a táto povinnosť mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, sp. zn. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.07.2009 prispievať vždy do 15. dňa v mesiaci do rúk matky XXXXX, trvale bytom XXXXX ul. č. 37 XXXXX sumou 166€ na každé z nich, si túto svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX, nar. 21.04.2001 a synovi XXXXX, nar. 18.10.1999, obaja bytom XXXXX ul. č. 37 XXXXX neplní, za uvedené obdobie uhradil iba sumu 108€, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2018 až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1552€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 21.09.2018 uznesením v zmysle §-u 199 ods. 1 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku poverený príslušník PZ SR z OR PZ XXXXX V OPP z Obvodného oddelenia PZ XXXXX začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa §-u 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je konštatované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol dňa 08.04.2019 vypočutý obvinený XXXXX (č. I. 3-6), ktorý priznal spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy, pričom ako dôvod svojho konania uviedol neschopnosť splácať výživné z dôvodu straty zamestnania. V súčasnosti žije a pracuje vo Veľkej Británii a dlžné výživné už uhradil, o čom prikladá do spisového materiálu aj kópie zloženiek a výpisy z internetbankingu. Jeho bývalá manželka, oznamovateľka XXXXX, s ním nie je cca 2 roky v kontakte ani deti.

Oznamovateľka XXXXX (č. I. 62-65) vypovedala skutočnosti zhodné s výrokovou vetou uznesenia o zastavení trestného stíhania, potvrdila uhradenie celej dlžnej sumy obvineným XXXXX a zároveň bola do vyšetrovacieho spisu doložená emailová komunikácia s povereným príslušníkom, z ktorej vyplýva, že ku dňu 08.04.2019 jej bývalý manžel XXXXX uhradil celú dlžnú sumu, pričom uhradil aj 36,67€ navyše. Jej tvrdenie podporuje aj kopia poštovej doručenky z 30.11.2018 a dňa 01.02.2019 nachádzajúce sa na (č. I. 33), tiež výpis z účtu Slovenskej sporiteľne a. s. nachádzajúce sa na (č. I. 27-32).

Dňa 09.04.2019 bol na tunajšiu prokuratúru predložený povereným príslušníkom PZ OR PZ XXXXX V, OPP Obvodné oddelenie XXXXX spisový materiál, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z dôvodov uvedených v ustanovení §-u 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona.

Preskúmaním predmetného návrhu ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že tento je dôvodný.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať, alebo zaopatrovateľ iného, potrestá sa odňatím slobody až dňa dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa §-u 86 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor