



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 576/14/1105
EEČ: 2-12-239-2016

Bratislava V 16.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 23.12.2014 spisová značka 4 Pv 576/14/1105, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie je vedené na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 16.08.2014 v čase asi o 01:50 hod. v Bratislave - Rusovciach na Balkánskej ulici bol kontrolovaný hliadkou PZ, pričom pri kontrole príslušníkom PZ dobrovoľne vydal papierovú skladačku s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu a že ju má pre vlastnú potrebu, pričom po vykonaní kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v

Bratislave bolo zistené, že predložená skladačka obsahovala sušené konope (mariuanu) s hmotnosťou 195 mg, ktorá obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo sa považuje za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, kedy rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 23.12.2014, spisová značka 4 Pv 576/14/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rusovce Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-1572/RU-BV-2014 zo dňa 09.09.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V č.k. 4 Pv 576/14/1105-9 zo dňa 23.12.2014, právoplatným dňa 09.01.2015, bolo vyššie uvedené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 14 mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Z výsledkov dožiadaní a lustrácií som zistil, že obvinený sa v priebehu plynutia skúšobnej doby nedopustil ďalšej trestnej činnosti a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu.

Obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, t. j. v období od 09.01.2015 do 09.03.2016, síce bol raz prejednaný pre priestupok právne kvalifikovaný ako priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ale vzhľadom na skutkové okolnosti, povahu a závažnosť spáchaného priestupku mám napriek tomu za to, že obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania pre účely posúdenia podmienok pre jeho osvedčenie podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku viedol riadny život, bez sklonu k páchaniu skutočne

závažnej protispoločenskej činnosti, zvlášť, keď za spáchaný priestupok bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,-Eur.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a neboli mu uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Trestného poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže splnil všetky zákonné predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril
prokurátor