



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 539/17/1105-8
EEČ: 2-12-241-2018

Bratislava V 24.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 749/10 XXXXX, Slovensko

povolanie: montážnik

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od mesiaca november 2014 vrátane doposiaľ si neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, ktorá mu vyplývala z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., povinnosť ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod č.k.: XXXXX zo dňa 02.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2014, ktorým mu bolo uložené prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX sumou vo výške 60,- Eur mesačne, vždy do 15teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvale bytom XXXXX, Pezinok, pričom mu na bežnom výživnom vznikol dlh vo výške 2.200,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície Bratislava

uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 17.10.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 08.11.2017.

Dňa 17.04.2018 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený neplatil vôbec výživné na svojho maloletého syna za stíhané obdobie od mesiaca november 2014 vrátane doposiaľ, čo dlh vo výške 2.320,- Eur. Zároveň však v rámci dokazovania bolo zistené a preukázané, že obvinený dňa 26.03.2015 nastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý ukončil dňa 04.01.2017. Pri nástupe do výkonu trestu svoju vyživovaciu povinnosť nahlásil. Na základe uvedeného, aj v rámci vyriešenia predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku, mal obvinený za sledované obdobie zaplatiť celkom výživné vo výške 1.260,- Eur (t.j. výživné od novembra 2014 doposiaľ, vyjmúc mesiace apríl 2015 až december 2016)

Vo veci bol dňa 08.11.2017 vypočutý samotný obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojmu maloletému synovi XXXXX. Je mu ľúto danej situácie a zameškané výživné má záujem dodatočne nahradiť.

Dňa 13.02.2018 bola vo veci vypočutá XXXXX, matka maloletého XXXXX, ktorá potvrdila vo svojej výpovedi, že jej obvinený dlhuje výživné od mesiaca november 2014 doposiaľ. O tom, že obvinený je vo výkone trestu odňatia slobody sa ona dozvedela až v roku 2017. Poškodená ďalej uviedla, že obvinený začal výživné platiť od januára 2018, a to konkrétne jej poslal 200,- Eur. Ďalej uviedla, že nikdy nepoberala náhradné výživné na maloletého. Neplnenie si vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo na dieťaťi žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Dňa 18.02.2018 kontaktovala vyšetrovateľa poškodená XXXXX, pričom uviedla, že obvinený XXXXX jej uhradil výživné vo výške 60,- Eur osobne do rúk. Ďalej kontaktovala vyšetrovateľa, že dňa 16.04.2017 jej obvinený uhradil aj zameškané výživné v sume 600,- v hotovosti do rúk a 400,- Eur vkladom na účet. O vklade na účet zároveň obvinený dňa 16.04.2018 predložil potvrdenie o vklade na

bankový účet.

Z uvedených údajov a zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený dodatočne vyplatil poškodenej spolu sumu 1.260,- Eur, čo predstavuje celú výšku zameškaného výživného, tzn. že obvinený XXXXX si dodatočne svoj dlh na výživnom na svojho maloletého syna XXXXX splnil v plnom rozsahu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka