



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 24/17/1105-9  
EEČ: 2-12-242-2017

Bratislava V 05.04.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2005 v presne nezistenom čase v Bratislave na Einsteinovej ulici č. 18 V OC Aupark v predajni XXXXX uzatvoril prostredníctvom obchodného predajcu spol. XXXXX XXXXX XXXXX úverovú zmluvu č. XXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 18.810,- Sk na kúpu notebooku ECS, ktorý sa zaviazal splácať v 6 mesačných splátkach, každú vo výške 3.135,- Sk, z ktorých ani jednu neuhradil, pričom pri uzatváraní zmluvy uviedol, že je zamestnancom v spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX kde nikdy nepracoval, teda spoločnosť XXXXX XXXXX a.s. uviedol pri uzatváraní zmluvy o úvere do omylu v otázke jeho spôsobilosti splácať poskytnutý úver, čím spôsobil škodu spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX, vo výške 624,37,- € (18.810,- Sk ),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 09.10.2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.

V rámci previerky vyšetrovacieho spisu som zistila, že u obv. XXXXX, pripadá do úvahy zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko výsledky prípravného konania preukazujú, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Preskúmaním spisu som zistila, že vina obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výroku toho uznesenia je spoľahlivo preukázaná, pričom vychádzam z výpovede poškodeného XXXXX, úverovej zmluvy č. XXXXX, správy sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že nikdy nebol zamestnancom spoločnosti XXXXX., ako aj z obsahu zvyšku spisového materiálu.

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

### **Podľa § 250a Trestného zákona účinného do 31.12.2005**

*ods. 1) Kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.*

*Podľa § 247 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 , kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.*

### **Podľa § 35 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (Ukladanie trestov za viac trestných činov)**

*(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný; popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Ak ustanovuje tento zákon na niektorý z takých trestných činov len trest odňatia slobody, nemôže byť úhrnným trestom iný z trestov uvedených v § 27 ako trest samostatný.*

*(2) Ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu a pri obzvlášť nebezpečnom recidivistovi o jednu polovicu; súd uloží*

*páchateľovi trest v hornej polovici takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať pätnásť rokov. Pri ukladaní výnimočného trestu odňatia slobody nad pätnásť do dvadsiatich piatich rokov nesmie horná hranica zvýšenej trestnej sadzby odňatia slobody prevyšovať dvadsaťpäť rokov. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.*

*(3) Súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odsekoch 1 a 2, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.*

*(4) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadá, ako by nebol odsúdený.*

#### **Podľa § 36 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (Súhrnný trest)**

*Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal pred tým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov výnimočný trest odňatia slobody nad pätnásť až do dvadsiatich piatich rokov, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov.*

**Podľa § 37 Trestného zákona účinného do 31.12.2005** súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného XXXXX odsúdený za trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 4 trestného zákona účinného do 31.12.2005 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 (skutok zo dňa 15.06.2005) by mu pri uznaní viny a ukladaní trestu bol uložený súhrnný úhrnný trest v zmysle § 35 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2015 a trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX by bol zrušený.

Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému XXXXX za trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 37

Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

Obvinený bol následne trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, sp. zn. XXXXX právoplatného XXXXX odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) trestného zákona a iné k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinenému XXXXX bol tiež trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX, pod sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatného XXXXX uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody v so stredným stupňom stráženia.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do II. NVS uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX je dostatočný aj za spáchanie trestného činu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, pre ktorý sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obv. XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obv. XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste ( resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 obvinenému už uložený, teda trest uvedený rozsudkom Okresného súdu XXXXX.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Monika Holzerová  
prokurátorka