



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 320/17/1105-17
EEČ: 2-12-242-2018

Bratislava V 26.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 20:00 hod. dňa XXXXX do 16:00 hod. dňa XXXXX na parkovisku na XXXXX v Bratislave neznámym predmetom rozbil ľavé zadné okno osobného motorového vozidla zn. XXXXX, EČV:XXXXX, rok výroby 2015, VIN:XXXXX, následne vnikol do vozidla, kde poškodil spínaciu skrinku a to tak, že z tejto odstránil zámkovú časť, následne sa presunul do motorovej časti vozidla kde odpojil káble riadiacej jednotky motora, ktorú následne odcudzil, čím poškodenému XXXXX so sídlom XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške 1.054,48 Eur a škodu poškodením vozidla vo výške 377,34 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Dňa 27.03.2018 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že tento návrh je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Vychádzajúc zo spisového materiálu, mám za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že vyššie popísaného skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Poukazujem pritom predovšetkým na výpoveď splnomocneného zástupcu poškodeného subjektu, ktorý v čase skutku mal inkriminované motorové vozidlo v užívaní a ktorý potvrdil, že motorové vozidlo bolo v čase keď ho odstavil v poriadku. Rovnako tak, poukazujem na zápisnicu o obhliadke miesta činu, kde bola okrem iného zaistná aj biologická stopa z motorovej časti vozidla (káble z odpojenej riadiacej jednotky), ktorej analýzou bolo zistené, že zmiešaný DNA profil z danej stopy je kombináciou profilu DNA osoby obvineného a ďalšej nezistenej osoby. Vo veci bol taktiež zabezpečený znalecký posudok ohľadom spôsobenej škody z ktorého vyplýva, že táto dosahuje výšku škody malej, tak ako to vyžaduje objektívna stránka skutkových podstát vyššie označených trestných činov. Záverom tiež poukazujem na vyjadrenie užívateľa inkriminovaného vozidla a spoločnosti ktorú zastupuje, že osobu obvineného nepozná, neviezol ju v aute a obvinený nemanipuloval počas jeho užívania s vozidlom.

Taktiež je nepochybné, že toto jeho konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkových podstát zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania vyplynulo, že obvinený bol v čase skutku užívateľom drog, trpí schizofréniou, bol ambulantne psychiatricky liečený a viackrát i hospitalizovaný na psychiatrii, bol sudcom Okresného súdu Bratislava V podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a to za účelom podania znaleckého posudku na duševný stav obvineného.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí, aj v čase skutku trpel duševnou poruchou v zmysle psychózy, nediferencovanou schizofréniou a tiež polymorfnou závislosťou od drog, pričom v čase skutku sa manifestoval akútny psychotický stav, ktorý podmienil vylúčenie jeho schopnosti rozpoznávania a ovládania. V čase skutku bolo jeho konanie ovplyvnené imperatívnymi sluchovými halucináciami, samotný skutok a jeho výsledok nemal dostatočnú logiku a tak napriek tomu, že v čase skutku užíval návykové látky, hodnotí jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti pod vplyvom psychotických porúch za vylúčené. Obvinený pri uvedených diagnózach a akútnej psychotickej dekompenzácii v čase inkriminovanej činnosti nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. Obvinený v čase inkriminovanej činnosti nebol schopný ovládať svoje konanie, psychotická porucha podmienila hlboké narušenie jeho myslenia, vnímania, prežívania aj konania. U obvineného hodnotí schopnosti rozoznávania aj ovládania v čase skutku ako vylúčené, resp. vymiznuté. Obvinený súčasne nebol a nie je schopný chápať zmysel trestného konania v plnom rozsahu.

Pobyť obvineného na slobode za predpokladu spolupráce s odbornou psychiatrickou ambulanciou a tiež dodržiavania abstinencie návykových látok z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný. Ako preventívne opatrenie navrhuje znalkyňa paralelne ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu s ambulantnou protitoxikomanickou liečbou s kontrolami dodržiavania abstinencie.

Z vyššie uvedených záverov podaného znaleckého posudku na duševný stav obvineného vyplýva, že tento bol v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu nepríčetný, nakoľko pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť, ani ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor