



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 276/13/1105
EEČ: 2-12-243-2016

Bratislava V 18.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.04.2013 v čase asi o 03.10 hod. v Bratislave XXXXX bola kontrolovaná hliadkou PMJ KR PZ XXXXX v rámci plnenia úloh polície vyplývajúcich zo zákona o PZ č. 171/1993 Z.z., kde pri kontrole totožnosti osoby, položila na sedadlo vozidla zn. XXXXXXXXXX taštičku s obsahom 1ks igelitový sáčik, ktorý obsahoval fajku a zelenú sušenú rastlinu neznámeho pôvodu a 1 ks umelohmotnú nádobku s obsahom neznámej kryštalickej látky, o ktorých sa následne vyjadrila, že sa jedná o marihuanu a pervitín, pričom tieto veci dobrovoľne vydala privolanej hliadke XXXXX po vykonaní kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, oddelenia kriminalistickej a súdnej chémie a toxikológie pod sp. zn. XXXXX bolo zistené, že predložená sklenená trubička čiastočne rozbitá obsahovala rastlinný materiál – sušené konope – marihuanu

s hmotnosťou 46 mg a s obsahom THC 10 mg, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a predložená zatavená zrezaná plastová injekčná striekačka s bielym piestom obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 72 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,8 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 1 - 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,
tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle Zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia XXXXX pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 27.06.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin Nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustila na tom skutkovom základe, že

dňa 24.04.2013 v čase asi o 03.10 hod. v Bratislave na Bulíkovej ulici bola kontrolovaná hliadkou PMJ KR PZ XXXXX v rámci plnenia úloh polície vyplývajúcich zo zákona o PZ č. 171/1993 Z.z., kde pri kontrole totožnosti osoby, položila na sedadlo vozidla zXXXXX taštičku s obsahom 1ks igelitový sáčik, ktorý obsahoval fajku a zelenú sušenú rastlinu neznámeho pôvodu a 1 ks umelohmotnú nádobku s obsahom neznámej kryštalickej látky, o ktorých sa následne vyjadrila, že sa jedná o marihuanu a pervitín, pričom tieto veci dobrovoľne vydala privolanej hliadke XXXXX, po vykonaní kriminalisticko-expertízneho skúmania Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, oddelenia kriminalistickej a súdnej chémie a toxikológie pod sp. zn. XXXXX bolo zistené, že predložená sklenená trubička čiastočne rozbitá obsahovala rastlinný materiál – sušené konope – marihuanu s hmotnosťou 46 mg a s obsahom THC 10 mg, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a predložená zatavená zrezaná plastová injekčná striekačka s bielym piestom obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 72 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,8 % hmotnostných, čo zodpovedá minimálne 1 - 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorá sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle Zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,
tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle Zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 4Pv 276/13/1105-12 zo dňa 14.01.2014, právoplatným dňa 25.03.2014, bolo vyššie uvedené trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Vyššie uvedené uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2014, teda skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania trvala od 25.03.2014 do 25.03.2016.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 4Pv 276/13/1105-32 zo dňa 10.05.2016, právoplatným dňa 17.05.2016, bolo podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté, že obvinená sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania neosvedčila a v trestnom stíhaní sa pokračuje.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä

výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorej sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Podľa § 34 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 a oprávnení podľa osobitných predpisov.

V danej veci vzhľadom na rozhodnutie XXXXX a jeho právne závery pri postupe podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku bol opätovne v danej veci preskúmaný postu hliadky PZ pri zaistení dôkazov a to: 1 ks igelitové vrecúško s obsahom fajka s neznámou sušenou rastlinou a 1 ks umelá nádobka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky (ktoré tvorili aj predmet znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ).

Pri skúmaní zákonnosti získania dôkazu – 1 ks igelitové vrecúško s obsahom fajka s neznámou sušenou rastlinou a 1 ks umelá nádobka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky je potrebné posúdiť, či dôkaz bol získaný zákonným spôsobom, t. j. dôkaz musí byť získaný z dôkazného prostriedku, ktorý zákon o Policajnom zbore výslovne upravuje a považuje za prípustný, pričom dôkaz musí byť zároveň získaný z dôkazného prostriedku spôsobom, ktorý neodporuje zákonu o Policajnom zbore, ale ani iným právnym predpisom a získanie dôkazu zákonným spôsobom podľa zákona o Policajnom zbore nesmie odporovať alebo obchádzať príslušné ustanovenia Trestného poriadku.

K zaisteniu predmetného dôkazu - 1 ks igelitové vrecúško s obsahom fajka s neznámou sušenou rastlinou a 1 ks umelá nádobka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky sa v spise nachádza Zápisnica o vydaní veci zo dňa 24.04.2013, kde je okrem uvedené, že osoba – obvinená XXXXX bola vyzvaná podľa § 89 Trestného poriadku, aby vydala predmetné veci, pričom predmetná zápisnica obsahuje aj ustanovenie, že ak nevyhoví výzve, môže byť vec odňatá, a je možné mu uložiť poriadkovú pokutu - § 70 Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedené v danej veci nebolo postupované v súlade s ustanoveniami § 89 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko súčasťou poučenia bolo je aj to, že ak obvinená nevyhoví výzve, môže byť vec odňatá, a je možné jej uložiť poriadkovú pokutu (§ 70 Trestného poriadku). Takýto postup hliadky PZ pri zaistení omamnej a psychotropnej látky dňa 24.04.2013 vo vzťahu k obvinenej XXXXX bol neprípustný a v rozpore s § 89 ods. 1 Trestného poriadku. Použitá hrozba odňatia takýchto vecí a uloženie poriadkovej pokuty je v rozpore s tzv. zásadou zákazu sebaobviňovania (nemo tenetur se ipsum accusare). V danej veci tak v predmetnej Zápisnici o vydaní vecí zo dňa 24.04.2013 chýba úplné poučenie (nepoučenie, že obv. nie je povinný prispievať k svojmu obvineniu v spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní) a ide o nedostatok poučenia spočívajúci v hrozbe, že ak nevyhoví výzve, môže byť uložená poriadková pokuta.

Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné považovať takto zaistené omamné a psychotropné látky – sklenená trubička čiastočne rozbitá obsahovala rastlinný materiál – sušené konope – marihuanu s hmotnosťou 46 mg a s obsahom THC 10 mg a zatavená zrezaná plastová injekčná striekačka s bielym piestom obsahovala metamfetamín s hmotnosťou 72 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,8 % hmotnostných - za dôkaz získaný nezákonným spôsobom, teda nezákonným donútením (hrozbou uložením poriadkovej pokuty) strpieť úkon smerujúci k tomuto získaniu a spôsobom odporujúcim a obchádzajúcim príslušnému ustanoveniu Trestného poriadku (§ 119 ods. 2 Tr. por.) a teda viesť trestné stíhanie proti osobe obvinenej na základe takto získaného dôkazu nie je prípustné. Absolútna neúčinnosť tohto dôkazu sa preniesla aj na ďalšie vo veci vykonané dôkazy, za takéhoto dôkazného stavu nie je v podstate žiaden relevantný dôkaz, ktorý by obvinenú zákonným spôsobom spájal so zaistenou omamnou a psychotropnou látkou a túto nezákonnosť už nie je možné odstrániť.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Eštok
prokurátor