



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 672/14/1105
EEČ : 2-12-243-2015

Bratislava V, 25.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po spoločnej a vzájomnej dohode spolu s neznámym spolupáchateľom v čase asi od 02.58 hod. do 03.04 hod. dňa 05.10.2014 v XXXXX bočnom vchode, nezisteným predmetom vypáčili dvierka dvoch sklenených vitrín, čoho následkom poškodili povrch uzatváracieho zámku jedných dverí a madlo s lemom skrinky druhých dverí a následne vošli do skleneného stánku poškodenej spoločnosti XXXXX kde odcudzili 1 ks digitálne náramkové hodinky zn. G-Shock, silikonové, čiernej farby, 1 ks kovové ručičkové náramkové hodinky zn. Omaki, zlatej farby, 4 ks kovových ručičkových náramkových hodínok zn. Omaki, striebornej farby, 1 ks náramkové ručičkové hodinky zn. Omaki so silikonovým remienkom, 1 ks retiazky z chirurgickej ocele o dĺžke 60cm s hmotnosťou 95,45 g, 1 ks retiazku z chirurgickej ocele o dĺžke 60,5 cm s hmotnosťou 120,51 g, 2 ks retiazok z chirurgickej ocele o dĺžke 60 cm s hmotnosťou 143,54 g, 1 ks retiazku z chirurgickej ocele o dĺžke 59 cm s hmotnosťou 79,08 g, 1 ks retiazku z chirurgickej ocele o dĺžke 60 cm s hmotnosťou 34,64 g, 1 ks retiazku z chirurgickej ocele o dĺžke 59 cm s hmotnosťou 100,73 g, čím

tak poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 770,-eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia PZ Petržalka - XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením zo dňa 19.12.2014 pod sp. zn. ČVS:XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v skutkovej vete predmetného uznesenia.

Dňa 24.09.2015 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre celý spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX poverený príslušník PZ zabezpečil dostatočné množstvo dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia v skutkovej vete nespáchal obvinený.

V priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia zo dňa 19.12.2014 boli zabezpečené hlavne tieto dôkazy:

- zápisnica o výsluchu obvineného XXXXX zo dňa 29.01.2015, ktorý uviedol, že odmieta k veci vypovedať, využíva svoje oprávnenie vo veci nevypovedať, aby si nespôsobil trestné stíhanie.
- zápisnica o výsluchu zástupcu poškodeného XXXXX zo dňa 30.06.2015 ktorá okrem iného uviedla, že do spisu zakladá splnomocnenie na zastupovanie za poškodenú spoločnosť, spoločnosti boli odcudzené jednotlivé veci v celkovej výške 770,-eur. Pracovníčka ako nastupovala do práce zistila, že sú otvorené dvierka na sklenenom stánku, a že tu chýbajú jednotlivé veci. Do spisu boli doložené aj fotky a vyčíslenie škody.

Ďalej vo veci boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy a to hlavne: Znalecký

posudok KEÚ XXXXX sp.zn. ČES:XXXXX z odvetvia daktyloskopia, kde okrem iného je uvedené, že zaistené daktyloskopické stopy boli vyhodnotené ako upotrebitel'ne, resp. na individuálnu identifikáciu, pričom boli porovnané systémom AFIS so zbierkou daktyloskopických kariet ako aj so zbierkou stôp z doposiaľ neobjasnených prípadov, pričom zhodnosť nebola zistená (daktyloskopické stopy boli zaistené pri ohliadke miesta činu dňa 05.10.2014), Odborné vyjadrenie KEÚ PZ XXXXX zo dňa 05.03.2015, kde je okrem iného uvedené, že predmetný kamerový záznam zachytáva osoby mužského pohlavia, pričom predmetné osoby nie sú vhodné na antropologickú identifikáciu, nakoľko detail hlavy a tváre zaznamenaných osôb je pre individuálnu identifikáciu nedostačujúci, preložený záznam je vyhodnotený ako nevhodný pre potreby antropologického skúmania a porovnania zo účelom individuálnej identifikácie, Odborné vyjadrenie KEÚ PZ XXXXX zo dňa 02.06.2015, kde je okrem iného uvedené, že predložený záznam nie je vhodný na skúmanie z účelom jednoznačného preukázania totožnosti osôb.

Pred vznesením obvinenia proti obvinenému bolo vykonané šetrenie pracovníkmi operatívneho oddelenia OR PZ v XXXXX V Odboru kriminálnej polície, ktorý na základe kamerových záznamov na základe osobnej znalosti stotožnili jednu z podozrivých osôb ako obvineného.

Zhodnotiac všetky dôkazy získané zákonným spôsobom podľa § 2 ods. 12 Trestného priadku, jednotlivo a v ich súhrne, som dospel k záveru, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Vo veci obvinený poprel spáchanie skutku, v danej veci boli zabezpečené kamerové záznamy k podozrivým osobám (jediný priamy usvedčujúci dôkaz), pričom tieto záznamy sú vzhľadom na ich kvalitu nedostačujúce na jednoznačné individuálne opoznanie (stotožnenie) daných osôb, t.j. aj obvineného, ide o nekvalitné obrazové záznamy (hlavy, tváre, postavy) vzhľadom na vzdialenosť a kvalitu optiky snímajúceho zariadenia, na veci nič nemení ani úradný záznam operatívnych pracovníkov, ktorí opoznali obvineného na základe osobnej znalosti, nakoľko dané opoznanie sa nedá objektívne a nezaujato na základe nekvalitného kamerového záznamu skontrolovať (pričom dané opoznanie možno považovať tak len za subjektívne vyjadrenie operatívnych pracovníkov), vo veci boli zaistené aj daktyloskopické stopy, ktoré však rovnako nevedli k individuálnemu stotožneniu konkrétnej osoby, pričom tak spáchanie skutku obvineným sa nepodarilo žiadnym zákonným a dostačujúcim spôsobom a dôkazom po vznesení obvinenia preukázať.

Na základe týchto dôkazov a analýzou celej veci, kde vo veci neexistuje žiaden priamy ani súhrn nepriamych dôkaz na obvineného, je preto zrejmé, že skutok, ktorý je kladený obvinenému XXXXX za vinu, obvinený nepochybné nespáchal.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok obvinený nespáchal.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor