



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 126/14/1105  
EEČ : 2-12-245-2015

**Bratislava V, 24.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej  
XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.02.2013 v Bratislave na Vlasteneckom námestí č. 4 v pobočke Slovenskej pošty vybrala bez vedomia poškodenej XXXXX finančnú hotovosť vo výške 8 956,91 eur zo zrušeného doplnkového dôchodkového sporenia, ktoré mala poškodená uzatvorené v spoločnosti ING Tatry–Sympatia, d.d.s., a.s., pod číslom zmluvy XXXXX zo dňa XXXXX, pričom obvinená si finančnú hotovosť prisvojila tak, že si na uvedenej pobočke Slovenskej pošty vybavila splnomocnenie na vyberanie poštových a peňažných zásielok jej matky a následne s týmto splnomocnením išla k okienku, pričom pracovníčke pošty ukázala splnomocnenie a táto jej následne vydala finančnú hotovosť, ktorú obvinená zobrala a odišla preč, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, vznikla škoda krádežou vo výške 8 956,91 eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – juh Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP–130/PJ-BV-2014 dňa 11.02.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Poverený príslušník PZ z Obvodného oddelenia PZ Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP–130/PS-B5-2014 dňa 24.09.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie o vznesení obvinenia bolo obvinenej XXXXX povereným príslušníkom PZ osobne odovzdané pred začatím jej výsluchu a to dňa 10.08.2015.

Poverený príslušník PZ dňa 16.09.2015 predložil vyšetrovací spis zn. ORP–130/PS-B5-2014 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenej XXXXX pre skutok, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal vyšetrovací spis zn. ORP–130/PS-B5-2014 a návrh povereného príslušníka PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

*Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spácha taký čin a spôsobí ním väčšiu škodu.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.*

*Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.*

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania vypočul obvinenú XXXXX, XXXXX ( č. l. 73 - 77 ), poškodenú XXXXX ( č. l. 6 – 9, 10 – 13, 57 – 58, 78 - 81 ) a svedkyňu XXXXX, XXXXX ( č. l. 12 - 14 ) a zadovážil listinné dôkazy, ako sú služobný záznam povereného príslušníka PZ ( č. l. 19, 85 ), odpoveď doplnkovej dôchodkovej spoločnosti ING Tatry-Sympatia, d.d.s., a.s., na žiadosť o podanie správy ( č. l. 30 - 32 ), odpoveď Slovenskej pošty, a. s., na žiadosť o podanie správy ( č. l. 33, 34, 84 ), šeková poukážka ( č. l. 35 – 36 ), odpoveď doplnkovej dôchodkovej spoločnosti AXA d.d.s., a.s., na žiadosť ( č. l. 41 ), odpoveď doplnkovej dôchodkovej spoločnosti STABILITA, d.d.s., a.s., na žiadosť o podanie správy ( č. l.

42 ), odpoveď doplnkovej dôchodkovej spoločnosti Tatra banky, a. s., na žiadosť o podanie správy ( č. l. 43 ), výpisy z obchodného registra ( č. l. 46 – 55 ) a žiadosť o doplnkové a dispozičné služby ( č. l. 86 ). Z takto vykonaného skráteného vyšetrovania nepochybne vyplýva, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, že tento skutok je trestným činom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a že tento skutok spáchala obvinená XXXXX, XXXXX

Poverený príslušník po vznesení obvinenia v dňoch 26.03.2015 a 18.08.2015 pristúpil k opätovnému výsluchu matky obvinenej, svedkyne – poškodenej XXXXX ( č. l. 57 – 58, 78 – 81 ), ktorá opakovane v zápisnici o výsluchu po poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že obvinená je jej dcérou, v uvedenej trestnej veci nedáva súhlas na trestné stíhanie obvinenej XXXXX, XXXXX.

Z týchto skutočností nesporne vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej XXXXX, XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona je možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodenej XXXXX, lebo obvinená je dcérou poškodenej, teda osobou, voči ktorej má poškodená právo odpovieť vypovedať.

Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, poškodená XXXXX v rámci výsluchu opakovane nedala súhlas na trestné stíhanie dcéry, obvinenej XXXXX, XXXXX, a preto s poukazom na ustanovenia § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku a § 211 ods. 1 Trestného poriadku nezostávalo nič iné len trestné stíhanie zastaviť, lebo ďalšiemu objasňovaniu veci bráni zákonná prekážka, pričom v rámci skráteného vyšetrovania neboli zistené žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že by nesúhlas poškodenej XXXXX s trestným stíhaním dcéry, obvinenej XXXXX, XXXXX, bol vykonaný v tiesni pod vplyvom vyhrážky, nátlaku, odkázanosti alebo podriadenosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia na Okresnú prokuratúru pre Bratislavu V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky poškodeného na náhradu škody, ktoré je možné uplatniť v rámci občiansko - právneho konania.)

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor