



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 232/15/1105-19
EEČ: 2-12-246-2017

Bratislava V 06.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ po vzájomnej dohode ml. XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase od dňa 07.03.2015 do presne nezisteného času dňa 15.03.2015 v Bratislave na XXXXX, poškodili termoizolačný fasádny náter obytného domu, a to takým spôsobom, že sprejom bielej farby ml. XXXXX vytvoril na ňom nápis „REDLIX“ a ml. XXXXX vytvoril na ňom nápis „T10 BRITE“, o celkovej veľkosti 200cm x 80cm, ktorý bol umiestnený v časti suterénu zo zadnej strany obytného domu, čím poškodeným vlastníkom bytových a nebytových priestorov obytného domu XXXXX číslo XXXXX, XXXXX bola spôsobená celková škoda poškodením vo výške 191,04,-Eur,

2/ po vzájomnej dohode ml. XXXXX a XXXXX v čase od 20.00 hod. dňa 12.03.2015 do 08.00 hod. dňa 13.03.2015 v Bratislave na XXXXX na ľavej strane obytného domu poškodili šedomodrú fasádu, a to takým spôsobom, že sprejom bielej farby ml. XXXXX vytvoril na nej nápis „REDLIX“ a ml. XXXXX vytvoril na nej nápis „T10 BRITE“, čím poškodeným vlastníkom bytových a nebytových priestorov obytného

domu XXXXX, XXXXX bola spôsobená celková škoda poškodením vo výške 300,-Eur,

3/ po vzájomnej dohode ml. XXXXX a XXXXX od presne nezisteného času do presne nezisteného času dňa 13.04.2015, v Bratislave na XXXXX, na prvom nadzemnom podlaží obytného domu vo výklenku pod lodžiou, poškodili fasádu obytného domu, a to takým spôsobom, že ml. XXXXX vytvoril na nej nápis „REDLIX“ o veľkosti 60cm x 50cm a ml. XXXXX vytvoril na nej nápis „T10 BRITE“ o veľkosti 100cm x 50cm, čím poškodeným vlastníkom bytových a nebytových priestorov obytného domu XXXXX, XXXXX bola spôsobená celková škoda poškodením vo výške 180,62,-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ po vzájomnej dohode ml. XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase od dňa 07.03.2015 do presne nezisteného času dňa 15.03.2015 v Bratislave na XXXXX, poškodili termoizolačný fasádny náter obytného domu, a to takým spôsobom, že sprejom bielej farby ml. XXXXX vytvoril na ňom nápis „REDLIX“ a ml. XXXXX vytvoril na ňom nápis „T10 BRITE“, o celkovej veľkosti 200cm x 80cm, ktorý bol umiestnený v časti suterénu zo zadnej strany obytného domu, čím poškodeným vlastníkom bytových a nebytových priestorov obytného domu XXXXX, XXXXX bola spôsobená celková škoda poškodením vo výške 191,04,-Eur,

2/ po vzájomnej dohode ml. XXXXX a XXXXX v čase od 20.00 hod. dňa 12.03.2015 do 08.00 hod. dňa 13.03.2015 v Bratislave na XXXXX na ľavej strene obytného domu poškodili šedomodrú fasádu, a to takým spôsobom, že sprejom bielej farby ml. XXXXX vytvoril na nej nápis „REDLIX“ a ml. XXXXX vytvoril na nej nápis „T10 BRITE“, čím poškodeným vlastníkom bytových a nebytových priestorov obytného domu XXXXX XXXXX bola spôsobená celková škoda poškodením vo výške 300,-Eur,

3/ po vzájomnej dohode ml. XXXXX a XXXXX od presne nezisteného času do presne nezisteného času dňa 13.04.2015, v Bratislave na XXXXX na prvom nadzemnom podlaží obytného domu vo výklenku pod lodžiou, poškodili fasádu

obytného domu, a to takým spôsobom, že ml. XXXXX vytvoril na nej nápis „REDLIX“ o veľkosti 60cm x 50cm a ml. XXXXX vytvoril na nej nápis „T10 BRITE“ o veľkosti 100cm x 50cm, čím poškodeným vlastníkom bytových a nebytových priestorov obytného domu XXXXX XXXXX bola spôsobená celková škoda poškodením vo výške 180,62,-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ XXXXX V, Obvodného oddelenia Petržalka – juh vydal dňa 21.04.2015 uznesenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 246 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 09.03.2017 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúry na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom podanie obžaloby

Preskúmaním celého spisového materiálu som zistila, že v danej trestnej veci je opodstatnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku., pretože je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 246 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto poškodí cudziu vec tým, že ju postrieka, pomaľuje, popíše farbou alebo inou látkou.

Obvineným ml. XXXXX a ml. XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ vznesené obvinenie pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 246 ods. 1 Trestného zákona najmä na základe úradných záznamov o podaní informácie podľa § 17a zákona č. 171/1993 o policajnom zbore, v ktorom maloletí uviedli, že predmetné nehnuteľnosti po vzájomnej dohode posprejovali nápsami, K priebehu skutku uviedli, že cez víkend začiatkom marca striekali na tri domy nápisy „Redlix“ a „T10“, zápisnice o obhliadke

miesta činu, fotodokumentácie a výsluchov poškodených.

V priebehu ďalšieho vyšetrovania t.j. po vznesení obvinenia ml. XXXXX a ml. XXXXX boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie či vyvrátenie viny obvinených za stíhaný skutok poukazujem predovšetkým na výsluchy obvinených, ktorí využili svojho práva a odmietli k veci vypovedať.

Poškodený XXXXX, splnomocnený vypovedať za poškodených vlastníkov obytného domu na XXXXX uviedol, že v marci 2015 zistil, že termoizolačný náter je postriekaný dvoma nápsmi. Vie, že správcovskú spoločnosť kontaktoval XXXXX rodičia nejakých mladistvých, ktorí im nahradili škodu spôsobenú postriekaním. Uvedené osoby nepozná, na dome už nápisy nie sú, on s nimi nekomunikoval.

Poškodená XXXXX, splnomocnená za vlastníkov bytového domu na XXXXX uviedla, že nevie, kto bytový dom postriekal nápsmi. Náhradu škody v polovičnej výške uhradili rodičia ml. XXXXX Rodičia ml. XXXXX sa na bytové družstvo nedostavili a škodu neuhradili. Obvinených nepozná.

Poškodená XXXXX, splnomocnená za vlastníkov bytového domu XXXXX uviedla, že nápisy boli odstránené. K páchatelom skutku sa nevedela vyjadriť.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 05.05.2016 bolo bytovému domu XXXXX na účet vložená od p. XXXXX suma vo výške 150,- €, pričom ona s ním nekomunikovala.

XXXXX, matka obvineného ml. XXXXX využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku, pričom odmietla vypovedať.

XXXXX, otec obvineného XXXXX taktiež využil svoje právo dané mu v § 130 ods. 1 Trestného poriadku a odmietol ku skutku vypovedať.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX nespáchali skutky kladené im v tomto konaní za vinu.

Poškodení sa vyjadrili iba k miestu a času spáchania skutkov ako aj k výške škody, ktorá im bola spôsobená, neboli očitými svedkami skutku. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu vrátane fotodokumentácie vyplýva, že neboli zaistené žiadne stopy. Výpovede mladistvých vykonané podľa zákona o Policajnom zbore, ktoré obvinených usvedčovali zo spáchania skutku, boli vykonané pred vznesením obvinenia, a tieto nie je možné z procesného hľadiska použiť a v následnej zákonne vykonanej výpovedi obaja obvinení už odopreli výpoveď, pretože by výpoveďou spôsobili nebezpečenstvo trestného stíhania svojej osoby. Taktiež odopreli vypovedať aj rodičia oboch obvinených.

Na základe takto zisteného skutkového stavu je možné vo veci konštatovať, že voči obvineným neexistujú žiadne priame dôkazy o ich účasti na skutku, pričom neexistujú ani relevantné nepriame dôkazy.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX trestné stíhanie pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 246 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchali.

S poukazom na skutkové a právne okolnosti danej veci som rozhodla tak, ako je

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Holzerová
prokurátorka