



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 124/18/1105-4
EEČ: 2-12-246-2018

Bratislava V 27.04.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, nar. 24.01.2000, trvale bytom XXXXX, ktorej výška bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 08.03.2012, vo výške 135,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si v rámci obdobia od januára 2017 do januára 2018 vrátane riadne a včas neplnil za obdobie mesiacov apríl 2017, jún 2017, november 2017 a január 2018, čím mu vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vo výške 540,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V, Obvodného

oddelenia PZ Petržalka – juh uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 21.03.2018 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 10.04.2018 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania, pričom preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a vo veci je na mieste zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona trestný čin zanedbania povinnej výživy spácha ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinenému XXXXX sa vo vyššie špecifikovanom v uznesení o vznesení obvinenia kladie za vinu, že si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX v období od januára 2017 do januára 2018 vrátane, kedy mu za uvedené obdobie vznikol dlh na nezaplatenom výživnom v sume 540,- Eur. Z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu obvineného XXXXX, výsluchu svedkyne - poškodenej XXXXX vyplynulo, že obvinený poškodenej na jej bankový účet dňa 03.04.2018 vyplatil sumu 540,- Eur titulom dlžného výživného. Z výsluchu svedkyne - poškodenej rovnako vyplynulo, že jej dcéra za obdobie neplatenia vyživovacej povinnosti obvineným netrpela hmotnou núdzou.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov som potom dospel k záveru, že obvinený si ku dňu 03.04.2018 dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť za mesiace január 2017 až január 2018 vrátane, vzhľadom k čomu došlo v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k zániku trestnosti stíhaného skutku (tak ako bol vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia) v dôsledku účinnej ľútosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viktor Laifer
prokurátor