



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 72/15/1105  
EEČ : 2-12-246-2015

**Bratislava V, 29.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

- obvinený XXXXX po vzájomnej dohode s ďalším obvineným XXXXX vykonali v období od 26.11.1999 do 3.12.1999 do 15.00.hod. v Bratislave na XXXXX ulici č. 15 vlámanie do pivničnej kobky, a to tým spôsobom, že XXXXX za pomoci oceľového drôtu otvoril dvere do pivničných priestorov, následne obaja vošli do vnútra, kde za pomoci vidlice od bicykla vylomili petlicu na pivničnej kobke z ktorej odcudzili 1 ks plátennú tašku na kolieskach, zelenomodrej farby, 5 l demižón, čím uvedeným činom spôsobili majiteľovi pivnice - poškodenému XXXXX škodu vo výške cca 10,54,- Eur (350,- Sk),

- obvinený XXXXX po vzájomnej dohode s ďalším obvineným XXXXX vykonali v období od 2.12.1999 od 11.00 hod. do 3.12.1999 do 15.00 hod vlámanie do

pivničnej kobky na XXXXX ulici č. 15 v Bratislave, a to tým spôsobom, že obv. XXXXX za pomoci oceľového drôtu otvoril dvere do pivničných priestorov, následne obaja vošli do vnútra, kde za pomoci vidlice od bicykla vylomili petlicu na pivničnej kobke, odkiaľ následne odcudzili tzv. pavúka na autozáhradku, vianočné ozdoby, 1 ks modrú tašku z materiálu PVC, čím majiteľovi pivnice - poškodenému XXXXX spôsobili celkovú škodu vo výške cca 66,39,- Eur (2.000,- Sk) a poškodením zámku na dverách pivnice škodu vo výške cca 25,56,- Eur (800,- Sk)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V, XXXXX uznesením sp.zn. OÚV-XXXXX/99 zo dňa 30.12.1999 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie okrem iným aj XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na tom skutkovom základe, ak oje to v tomto uznesení uvedené.

Dňa 03.09.2015 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu – trestný čin krádeže znie:*

*(2) Rovnako ako v odseku 1 sa páchatel potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a*

*a) taký čin spácha vlámaním ( potresce sa odňatím slobody až na dva roky).*

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu znie:*

*(2) Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní **postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.***

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd*

*hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX vyšetrovateľ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je ale možné vyvodiť jednoznačný záver, že sa skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia obvinený nespáchal.

Obvinenému XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie pre pokračovací trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. uznesením podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. dňa 30.12.1999, a to najmä na základe trestného oznámenia poškodených XXXXX a XXXXX, uznesení o vrátení vecí, zápisnicou o vrátení vecí, odborným vyjadrením k výške spôsobenej škody, záznamom z previerky na mieste spáchania činu, zápisnicou o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou a ostatných listinných dôkazov.

V priebehu ďalšieho vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie či vyvrátenie viny obvineného za stíhaný skutok uvádzam nasledovné:

Obvinený XXXXX bol vo veci vyšetrovateľom PZ vypočutý, pričom spáchanie skutku v plnom rozsahu poprel. Na svoju obhajobu uviedol, že v roku 1999 pred Vianocami sa stretol v pohostinstve XXXXX s obvineným XXXXX, ktorý ťahal za sebou vozík. Na vrchu vozíka mal v krabici vianočné ozdoby. Keď sa ho chlapi v krčme pýtali odkiaľ to má, povedal, že ho vyhodila družka a sú to jeho veci. Pýtal sa, či to nechce niekto kúpiť. Potom ich oslovil, aby sa išli pozrieť do druhého pohostinstva, či tam nie sú policajti v civile. Keď sa obvinený opýtal, či niekto nechce kúpiť tovar z toho vozíka, prišli policajti a keďže nemal pri sebe občiansky preukaz, predviedli aj jeho. On však nič neodcudzil. Na policajnej stanici nevypovedal. Dodal, že v pohostinstve sedel so svedkom XXXXX v ten deň od rána, až kým ho nevzali policajti. Od novembra 1999 do dňa zadržania s obvineným XXXXX nebol. Dovtedy ho poznal len z videnia.

Poškodený XXXXX bol v veci vypočutý. Vo svojej výpovedi potvrdil vlámanie sa do jeho pivnice a odcudzenie vyššie uvedených vecí. Podozrenie nemal na žiadnu konkrétnu osobu. Pivnicu mal predtým riadne uzavretú, zamknutú. Odcudzené veci mu boli vrátené, nahradiť škodu si od páchatel'ov neuplatňuje.

Svedok XXXXX bol k veci vypočutý. Uviedol, že niekedy pred Vianocami 1999 bol v pohostinstve XXXXX v ranných hodinách a došiel tam za ním aj obvinený XXXXX. Sedeli spolu aspoň 2 hodiny. Potom tam došli ďalší chalani. Potom došiel do pohostinstva aj obvinený XXXXX s niekým a mal so sebou nejaký vozík s vecami, ktoré chcel predať. Obvinený XXXXX im išiel pomôcť predať veci. Potom sa už nevrátil späť. Svedok nemal vedomosť o tom, žeby veci boli kradnuté.

Poškodený XXXXX vypovedal, že je pravdou, že v presne nezistenom čase odo dňa 02.12.1999 do 03.12.1999 niekto vylomil jeho pivnicu na ul. XXXXX č. 15

a odcudzil odtiaľ vymenované veci. Podozrenie nemá na žiadnu osobu. O vlámaní sa dozvedel od policajtov. K trestnému stíhaniu sa pripojil. Časť odcudzených vecí mu bola vrátená, časť poškodená a preto si uplatňuje od páchatel'ov nahradiť spôsobenú škodu.

Obvinený XXXXX bol k veci vypočutý, pričom využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať.

V rámci operatívno-pátracích akcií bola zisťovaná totožnosť ďalších osôb nachádzajúcich sa v kritickej dobe v pohostinstve XXXXX spolu s obvineným Skurákom, avšak ich totožnosť sa napriek úsiliu policajných orgánov nepodarilo zistiť.

Z odborného vyjadrenia XXXXX – komisionálneho predaja na č.l. 426 vyplýva, že hodnota 1 ks vozíka na nákup na kolieskach je 350,- Sk. Z odborného vyjadrenia tej istej organizácie na č.l. 441-442 vyplýva, že krabica so 6 ks vianočných ozdobami predstavuje cenu 250,- Sk, 1 ks papierová krabica s 5 ks vianočných ozdôb sumu 200,- Sk a ďalšia papierová krabica s 12 ks vianočných ozdôb tvorí hodnotu 200,- Sk. Jeden kus „pavúk“ na osobné motorové vozidlo má hodnotu 120,- Sk a 1 ks taška tmavomodrej farby má hodnotu 400,- Sk. Všetky odcudzené veci dobrovoľne vydal obvinený XXXXX.

V spise sa ďalej nachádzajú úradné záznamy, doklady o kúpe vecí, údaje o osobách zo systému REGOB, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS, odpisy z registra trestov a ostatný listinný dôkazový materiál.

**Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že obvinený XXXXX nespáchal skutok kladený mu v tomto konaní za vinu.**

Obvinený svoju trestnú činnosť počas celého trestného stíhania od vznesenia obvinenia popiera a dištancuje sa od protiprávneho konania v súvislosti s vylomením dvoch pivníc a odcudzením vecí.

Zo stíhaného skutku bol obvinený usvedčovaný jedine podaným trestným oznámením poškodených XXXXX a XXXXX a tiež jeho zadržaním pri predaji vecí pochádzajúcich z trestného činu a následnými úkonmi. Obvinený XXXXX v rámci výsluchu po jeho zadržaní odmietol k veci vypovedať. Vo výsluchu obvineného však uviedol, že obvineného XXXXX poznal len z videnia, vedel o ňom, že je narkoman. Súhlasil s pomocou ponúknuť jeho veci na predaj v pohostinstve, avšak dopredu mu povedal, že od neho za to nič nechce. Pred pohostinstvom XXXXX boli dvaja policajti v civile a tí ich všetkých legitimovali. Keďže on nemal pri sebe občiansky preukaz a bol pod vplyvom alkoholu, predviedli ho na obvodné oddelenie a obmedzili na osobnej slobode. Obvinený XXXXX ho zo spolupáchatel'stva neusvedčil, nakoľko sám využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Svedok XXXXX naopak, potvrdil jeho alibi, že celý deň sedel s ním v pohostinstve a k obvinenému XXXXX sa len pripojil, keď on už prišiel do pohostinstva s tovarom vo vozíku. Nikto z prítomných však nevedel, že veci sú kradnuté. Obvinený XXXXX im k pôvodu naložených vecí povedal, že sa rozišiel so svojou družkou a sťahuje sa od nej. Ani

jeden poškodený k osobe možných páchatel'ov v podstate nevedeli nič uviesť. Podozrenie nemali na nikoho. Obvinený XXXXX a svedok XXXXX zhodne vypovedali, že spolu s nimi v pohostinstve sedeli ďalšie tri osoby, ktoré by mohli dosvedčiť okrem iného aj to, že obvinený XXXXX tam sedel celý deň a že obvinený XXXXX tam došiel sám aj s vecami. Totožnosť týchto ďalších osôb sa žiaľ nepodarilo zistiť. Obvinený XXXXX podľa úmrtného listu vystaveného Matričným úradom XXXXX dňa 22.09.2014 zomrel.

Čo sa týka ostatných zabezpečených dôkazov v konaní, najmä úradných záznamov, dokladov o zakúpení vecí, odborného ohodnotenia, zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie a ďalších písomných podkladov, z týchto takisto jednoznačne nevyplýva akékoľvek dôvodné podozrenie obvineného zo spáchania pokračovacieho trestného činu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb., ani iného trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu dostatočne usvedčujúcich dôkazov voči obvinenému XXXXX a je zrejmé, že on sa skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nedopustil.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,*

*Podľa § 119 odsek 2 Trestného poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno - technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.*

Počas vykonaného vyšetrovania predmetnej veci sa nepodarilo zabezpečiť také dôkazy po vznesení obvinenia, ktoré by usvedčovali obvineného XXXXX zo spáchania predmetného vlámania do dvoch pivničných kobiek na ulici XXXXX č. 15 a odcudzenie jednotlivých vyššie vymenovaných vecí. Na mieste činu sa nepodarilo zaistiť žiadne vhodné stopy, na základe ktorých by bolo možné identifikovať XXXXX ako ďalšieho páchatel'a.

**Vzhľadom k uvedenému, bolo potrebné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal.**

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX Demeterová  
prokurátorka