



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 658/14/1105  
EEČ : 2-12-247-2015

**Bratislava V, 29.09.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do dňa 03.12.2014 v Bratislave na XXXXX ukrýval a zadovážil za účelom predaja tretím osobám veci pochádzajúce z trestnej činnosti, ktoré predtým odkúpil od rôznych osôb, pričom obvinený mal vedomosť, že tieto veci pochádzajú z trestnej činnosti,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred uznesením zo dňa 03.12.2014 pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206

ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Neskôr bola daná trestná vec odstúpená na ďalšie konanie na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, kde je vedená v súčasnosti pod sp.zn. XXXXX

Dňa 28.09.2015 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre celý spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním celého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený a trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je nutné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

*Podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - prečin Podielníctvo - spácha ten, kto ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh za vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, pričom sa potrestá odňatím slobody až na tri roky.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX vyšetrovateľ PZ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ vznesené obvinenie pre prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 03.12.2014, a to najmä a výlučne na základe výsluchu obvinených XXXXX a XXXXX, trestne stíhaných v inej trestnej veci pod sp.zn. XXXXX a vykonanej domovej prehliadky u obvineného XXXXX, kde boli nájdené a dobrovoľne vydané veci pochádzajúce z trestnej činnosti obvinených XXXXX a XXXXX a ostatných listinných dôkazov.

V priebehu ďalšieho vykonávaného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie či vyvrátenie viny obvineného za stíhaný skutok uvádzam nasledovné:

Obvinený XXXXX (vypočutí dňa 04.12.2014 a 09.04.2015) k veci vo výsluchu zo dňa 04.12.2014 okrem iného uviedol, že s XXXXX sa stretol, pričom mu predal bicykel, uviedol, že od XXXXX kúpil aj ďalšie rôzne veci, kúpa prebehla u XXXXX doma. Veci niektoré predal. Vysávač dostal od osoby pod menom XXXXX niektoré veci kúpil od XXXXX Nevedel, že veci pochádzajú z trestnej činnosti. Vo výsluchu zo dňa 09.04.2015 za prítomnosti zvoleného obhajcu okrem iného uviedol, že nevedel, že veci zaistené prehliadkou jeho bytu pochádzajú z trestnej činnosti. Čo sa týka osôb XXXXX, toho pozná, bol s ním v kontakte, chcel od jeho starej mamy kúpiť starý porcelán, osobu XXXXX vôbec nepozná a nikdy ho nevidel. Nikdy nekupoval žiadne veci s tým, žeby mal vedomosť, že pochádzajú z trestnej činnosti. Počas prehliadky boli u neho zaistené rôzne veci, tieto veci boli zaistené pre podozrenie, že pochádzajú z trestnej činnosti.

XXXXX (vypočutý dňa 06.05.2015, po vznesení obvinenia) okrem iného uviedol, že odcudzené veci XXXXX nepredával, na uvedené si nepamätá, vo veci týkajúcej sa prečinu krádeže vypovedal pod vplyvom pervitínu a vôbec si nepamätá, čo vtedy vypovedal.

XXXXX XXXXX (vypočutý dňa 14.05.2015, po vznesení obvinenia) okrem iného uviedol, že nevie nič o predmetnej veci, vôbec ho nezaujímajú kšefty XXXXX nemá vedomosť o tom, žeby XXXXX kupoval nejaké veci od XXXXX alebo XXXXX. On predal XXXXX raz mobilný telefón.

XXXXX (vypočutý dňa 18.06.2015, po vznesení obvinenia) okrem iného uviedol, že osobu XXXXX nepozná, nikdy ju v živote nevidel. Z rozprávania vie informáciu, že táto osoba skupuje veci, ktoré sa dajú speňažiť. On žiadne vecí z krádeží nepredával. Osobe vystupujúcej pod menom „XXXXX“ predával veci len XXXXX, pričom pri predaji vecí nebol nikdy osobne prítomný. Má vedomosť, že XXXXX mal XXXXX údajne predat' horský bicykel, tento bicykel odcudzil XXXXX. Vie od XXXXX, že spolu s kamarátom XXXXX chodili vyberať z Alzy na iné osoby rôzny tovar a tieto ďalej predávali, spomínali, že nejaké veci predali aj XXXXX presne nevie uviesť o aké veci ide, osobne pri predaji veci nikdy nebol, vie to len z rozprávania XXXXX.

V priebehu vyšetrovania boli zabezpečené aj ďalšie listinné doklady týkajúce sa veci, a to hlavne obvinených XXXXX a XXXXX trestne stíhaných v inej trestnej veci vedenej pod sp.zn. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a iné, a zázpisnica o vykonaní domovej prehliadky u XXXXX XXXXX

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospel som k presvedčeniu, že skutok, ktorý je kladený za vinu obvinenému XXXXX nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je potrebné, aby páchatel' vedel všetky skutkové okolnosti rozhodujúce pre záver, že čin, ktorý bol spáchaný inou osobou, ktorým bola uvedená vec získaná, je trestným činom. Po subjektívnej stránke sa vyžaduje úmysel ( § 15 Trestného zákona).

Ak ide o získanie veci krádežou páchatel' musí mať vedomosť, že iná osoba sa zmocnila cudzej veci protiprávne.

Zadováženými dôkazmi bolo preukázané, že obvinený prevzal rôzne veci od viacerých osôb za účelom ich ďalšieho predaja iným osobám (tieto sa našli pri vykonávaní domovej prehliadky), pričom niektoré z týchto osôb boli aj trestne stíhané v iných trestných veciach za krádeže predmetných vecí, pričom sa ale nepodarilo preukázať žiadnym zadováženým dôkazom vo veci po vznesení obvinenia, že obvinený vedel, že tieto veci boli predtým získané krádežou (že pochádzajú z trestnej činnosti). Jediní svedkovia vo veci a to XXXXX a XXXXX popreli, žeby nejaké veci pochádzajúce z trestnej činnosti odpredali obvinenému, svedok XXXXX uviedol, že o tom, že nejaké veci sa odovzdávali obvinenému vedel len z počutia, nikdy osobne pri tom nebol.

S poukazom na vyššie uvedenú dôkaznú situáciu musím konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním nedošlo k zabezpečeniu takých usvedčujúcich dôkazov (hlavne naplnenie subjektívnej stránky trestného činu) voči obvinenému XXXXX zo stíhaného skutku a je nepochybné, že skutok obvineného nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.*

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin podielníctvo podľa § 231 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastaviť, pretože nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor