



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 299/20/1105-21
EEČ: 2-12-249-2023

Bratislava V 07.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: účtovník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 5.1.2023, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

po vzájomnej a spoločnej dohode s XXXXX od doposiaľ presne nezisteného času až do dňa XXXXX hod. v Bratislave na XXXXX neoprávnene prechovávali za zadnými sedadlami osobného motorového vozidla XXXXX SY čierne igelitové vrece na

odpadky, ktoré obsahovalo igelitové vrecúško s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a plastovú dózu čiernej farby s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadrili, že ide o marihuanu, a na ktorú sa spoločne finančne zložili a spoločne si ju zakúpili za sumu 30,-€ od doposiaľ nestotožnenej osoby na nezistenej párty asi týždeň dozadu, následne tieto veci počas kontroly príslušníkov hliadky PZ po výzve obvinený XXXXX dobrovoľne vydal v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku, kde následným znaleckým skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická toxikológia pod číslom ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2020/10448 bolo zistené, že v igelitovom vrecku sa nachádza konope s hmotnosťou 1339 mg, s priemernou koncentráciou 4,4 % hmotnostných THC, obsahujúce 59 mg THC, a predložená čierna plastová dóza obsahuje konope s hmotnosťou 1641 mg, s priemernou koncentráciou 9,9 % hmotnostných THC, obsahujúce 162 mg THC, čo spolu zodpovedá minimálne 8 (ôsmim) obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, uvedenú látku prechovávali bez povolenia a splnenia zákonných podmienok uvedených v zákone NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V zo dňa 5.1.2023, spisová značka 4 Pv 299/20/1105, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod spis. zn. XXXXX bolo dňa 13.11.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin Nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili obvinení na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 05.01.2021 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku mu bola určená skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 02.02.2021, teda skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania trvala od 02.02.2021 do 02.02.2023.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj

d'alším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu. Obvinený sa v priebehu skúšobnej doby síce dopustil štyroch dopravných priestupkov, avšak tieto nie sú závažnými protiprávnymi konaniami a navyše nesúvisia s trestnou činnosťou obvineného, pre ktorú bolo jeho trestné stíhanie podmiennečne zastavené.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko jeho trestnoprávnym konaním žiadna škoda nevznikla.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená osvedčil, viedol riadny život a keďže splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Pobijak
prokurátor