



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 399/17/1105-20  
EEČ: 2-12-249-2020

Bratislava V 10.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 9 XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 29.6.2018, spisová značka 4 Pv 399/17/1105-12, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 03.11.2017 v čase o 18:00 h v Bratislave v Sade XXXXX bol pri kruhovom mŕíku kontrolovaný policajnou hliadkou PZ, ktorej dobrovoľne vydal 2 kusy plastových vreciek s obsahom sušenej zelenej rastliny spolu so sklennou bankou, o

ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom (označené ako A) obsahovalo rastlinný materiál - sušené konope s hmotnosťou 925 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,2 % hmotnostných a predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom (označené ako B) obsahovalo rastlinný materiál - sušené konope s hmotnosťou 194 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,8 % hmotnostných, čo spolu zodpovedá dvom bežným jednotlivým dávkam drogy.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 29.6.2018, spisová značka 4 Pv 399/17/1105-12, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru Petržalka – sever Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-1442/PS-B5-2017 zo dňa 04.12.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 03.11.2017 v čase o 18:00 h v Bratislave v Sade XXXXX bol pri kruhovom mŕiku kontrolovaný policajnou hliadkou PZ, ktorej dobrovoľne vydal 2 kusy plastových vrieciek s obsahom sušenej zelenej rastliny spolu so sklenenou bankou, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom (označené ako A) obsahovalo rastlinný materiál - sušené konope s hmotnosťou 925 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,2 % hmotnostných a predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom (označené ako B) obsahovalo rastlinný materiál - sušené konope s hmotnosťou 194 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 5,8 % hmotnostných, čo spolu zodpovedá dvom bežným jednotlivým dávkam drogy.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V sp. zn. 4 Pv 399/17/1105-12 zo dňa 29.06.2018 bolo trestné stíhanie vedené proti obvinenému podmienene zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2018, teda skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania trvala od 02.08.2018 do 02.02.2020.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme DVS, AVÍZO, OTE, register trestov, lustrácia v systéme GP XXXXX). Obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil jedného priestupku na úseku proti verejnému poriadku (porušenie všeobecne záväzného nariadenia o dodržiavaní čistoty a poriadku na území mestskej časti XXXXX), ktorý bol vyriešený napomenutím. Obvinený sa teda v priebehu skúšobnej doby dopustil jedného protiprávneho konania (priestupku proti verejnému poriadku), závažnosť jeho protiprávneho konania ale s poukazom na sankciu, ktorá mu bola za spáchanie priestupku uložená, je potrebné považovať za nízku, a to z dôvodu, že intenzita vyššie uvedeného protiprávneho konania obvineného v priebehu skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania nedosiahla taký rozsah, aby bolo možné konštatovať, že obvinený počas skúšobnej doby nevedol riadny život. V prípade obvineného ide navyše o osobu vo veku 19 rokov, u ktorej existujú všetky predpoklady na to, aby sa zaradila do spoločnosti, našla si zamestnanie a viedla riadny život.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmienenečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko jeho trestnoprávnym konaním žiadna škoda nevznikla.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život a keďže splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár  
prokurátor