



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 51/14/1105
EEČ: 2-12-249-2016

Bratislava V 20.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného obdobia roku 2007, až do 23.11.2007 sa v priestoroch obytného domu na XXXXX v Bratislave zaoberá predajom a distribúciou drog - heroínu, ktorý za rôznu cenu predáva, alebo inak sprostredkuje menším dealerom a konzumentom drog

pretože, trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, uznesením pod sp. zn. ORP-1101/1-OVK-B5-2007 zo dňa 24.11.2007 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin

nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, kedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku toho uznesenia.

Následne vyšetrovateľ PZ dňa 15.03.2016 po vykonaní rozsiahleho dokazovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis na vykonanie previerky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vina obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výroku toho uznesenia je preukázaná najmä výsluchmi svedkov – konzumentov drog, ktorý si od neho v inkriminovanom období zadovážovali omamné a psychotropné látky, prípadne mali vedomosť, že obvinený tieto predáva iným osobám. Ide najmä o výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Taktiež som zistil, že daný skutok vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, kedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona (v znení zákona č. 204/2013 Z.z.) kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona *ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*

ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona *ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.*

Podľa § 44 Trestného zákona *súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie bol dokonaný dňa 23.11.2007, pričom po jeho spáchaní bol obvinený XXXXX súdmi Slovenskej republiky právoplatne odsúdený dovedna dvakrát:

1. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 13.10.2008 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2008.

2. Rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 03.12.2008 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 11.03.2009 sp. zn. XXXXX, kde bol právoplatne odsúdený pre trestný čin krivej výpovede a nepravdivého znaleckého posudku podľa § 175 ods. 1 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 za čo mu bol podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do II. nápravnových skupiny za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu XXXXXI zo dňa 22.02.2006 sp. zn. XXXXX, ako i všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2009.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že spáchanie stíhaného skutku časovo predchádza vyhláseniu odsudzujúceho rozhodnutia Okresného súdu XXXXX zo dňa 13.08.2008 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, ktoré v ten istý deň i nadobudlo právoplatnosť, v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona (skutok zo dňa 23.11.2007) by pri uznaní viny a ukladaní trestu do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.10.2008 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX.

Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.10.2008 v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX, bol obvinený právoplatne odsúdený za pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj s prihliadnutím k tej skutočnosti, že pri zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona došlo v priebehu trestného stíhania – odo dňa účinnosti zákona č. 204/2013 dňa 01.08.2013 k zníženiu dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby na tri roky, ako i s prihliadnutím na aktuálne znenie tzv. „asperačnej zásady“ pri ukladaní trestov, ako i s poukazom na dĺžku trestného konania (kedy táto sama o sebe by

v zmysle ustálenej judikatúry bola dôvodom na obligatórne použitie ustanovení o mimoriadnom znížení trestu), mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona s najväčšou pravdepodobnosťou upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.10.2008 sp. zn. XXXXX, ako i následne uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 03.12.2008 sp. zn. XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX zo dňa 11.03.2009 sp. zn. XXXXX je dostatočný aj za spáchanie zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona, pre ktoré sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obv. XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obv. XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste (resp. nemalo by vplyv na zmenu tohto trestu), ktorý bol obvinenému už uložený, teda treste uvedenom v rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.10.2008 sp. zn. XXXXX. Neúčelnosti a nehospodárnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania navyše nasvedčuje i tá skutočnosť, že vo veci by bolo nevyhnutné ešte v prípravnom konaní (následne prípadne i v konaní pred súdom) povypočúvať množstvo svedkov, u ktorých je dôvodný predpoklad, že by boli i ďalej nedostupní pre orgány činné v trestnom konaní (osoby bezdomovcov, prostitútiok).

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Viktor Laifer
prokurátor