



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 84/16/1105  
EEČ: 2-12-250-2016

Bratislava V 23.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: neuvedené  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 8.8.2007 v čase asi o 18,30 hod. v objekte supermarketu XXXXX bez použitia násilia odcudzila 4 ks masla zn. Nika v hodnote 32,90 Sk za ks a 2 ks Jar (Duo Parfume) v hodnote 73,90 Sk za ks tak, že tovar si vložila do svojej tašky a následne s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplataenia uvedeného tovaru, čo spozoroval pracovník bezpečnostnej služby, ktorý ju po prechode cez pokladňu zadržal a vyzval ju, aby ho nasledovala do skladu, tovar bol neporušený vrátený do predajne, svojim konaním by poškodenej organizácií XXXXX XXXXX Bratislava spôsobila škodu v celkovej výške 279,40 Sk (t.j. 9,30 Eur),

uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že jej bola XXXXX XXXXX uložená pokuta vo výške 1.000,-Sk za priestupok krádež, ktorý spáchala dňa 20.2.2007,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX – XXXXX uznesením zo dňa 08.08.2007 pod sp. zn. ČVS:XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin Krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 8.8.2007 v čase asi o 18,30 hod. XXXXX použitia násilia odcudzila 4 ks masla zn. Nika v hodnote 32,90 Sk za ks a 2 ks Jar (Duo Parfume) v hodnote 73,90 Sk za ks tak, že tovar si vložila do svojej tašky a následne s uvedeným tovarom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čo spozoroval pracovník bezpečnostnej služby, ktorý ju po prechode cez pokladňu zadržal a vyzval ju, aby ho nasledovala do skladu, tovar bol neporušený vrátený do predajne, svojim konaním by poškodenej organizácií XXXXX XXXXX Bratislava spôsobila škodu v celkovej výške 279,40 Sk (t.j. 9,30 Eur),

uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že jej XXXXX uložená pokuta vo výške 1.000,-Sk za priestupok krádež, ktorý spáchala dňa 20.2.2007.

Dňa 08.08.2007 v konaní bola vypočutá osoba vystupujúca pod osobnými údajmi osoby – obvinenej XXXXX, XXXXX, táto osoba sa priznala k spáchaniu skutku. Osoba uviedla, že občiansky preukaz stratila v Českej republike a do dnešného dňa si nevybavila nový. Totožnosť osoby ako obvinenej bolo preukázané a overená Čestným prehlásením zo dňa 08.08.2007 spísaný povereným príslušníkom PZ. Vo veci bol vypočutý splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že tovar bol vrátený v neporušenom stave do predajne, k obvinenej neuviedol nič bližšie, súčasne bol vypočutý ako svedok XXXXX – pracovník SBS služby, ktorý zadržal podozrivú osobu na mieste, pričom mu táto uviedla, že sa volá XXXXX, pričom fyzicky ju popísal, že mala vlasy hnedej farby, výška 180 cm. Vo veci boli zabezpečené ďalšie listinné doklady, následne dňa 09.08.2007 bola vo veci podaná obžaloba na obvinenú XXXXX. Dňa 09.08.2007 bola podaná prokuratúrou obžaloba na obvinenú, kde dňa XXXXX uznal obvinenú XXXXX vinnou na skutkovou a právnu základe podanej obžaloby, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2007. Osoba vystupujúca po osobnými údajmi obvinenej bola dňa 10.08.2007 prepustená zo zadržania.

Na návrh obvinenej XXXXX bola dňa 16.04.2010 XXXXX povolená vo veci obnova konania, predmetný trestný rozkaz bol zrušený a vec bola vrátené prokurátorovi do prípravného konania. Obnova konania bola povolená hlavne z dôvodu, že občiansky preukaz obvinenej je evidovaný ako stratený a zo správy manažéra hotela v Grécku vyplýva, že XXXXX pracovala u nich od augusta 2007 do októbra 2007. Súčasne bolo poukázané aj na uznesenie XXXXX, ktorým bolo podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastavené trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona (skutok zo dňa 31.08.2008), pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená, kde bola opoznaná osoba pri rekognícií, ktorá sa vydávala za obvinenú ako osoba XXXXX, ktorá je dlhodobo v pátraní.

Dňa 02.01.2012 bola opätovne vypočutá obvinená XXXXX, ktorá poprela spáchanie skutku, uviedla, že bola v uvedom čase v Grécku, osobu menom XXXXX

nepozná, nahlásila stratu občianskeho preukazu, osobu menom XXXXX pozná len z vyšetrovacích spisov, údaje k nej asi získala zo strateného preukazu. Opätovne bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý popísal osobu, ktorú zadržal ako osobu, ktorá mala výšku 172 cm, štíhlejšej postavy, tvár oválnu, vlasy tmavej farby, dlhé a rovné, oči tmavej farby, pričom pôsobila, že sa o seba nestará. XXXXX uviedol, že pracoval v tom čase v OD Terno, videl uvedú slečnu, k opisu uviedol, že mala tmavé vlasy, výška 167-170 cm, normálnej trochu chudšej postavy, pamätal si ju už z minulosti. Svedkovi bola predložená fotografia z Regobu pod menom XXXXX a osoby XXXXX, kde uviedol, že skôr danou osobou bola osoba pod menom XXXXX, ale na 100 % si nie je istý, to nemôže potvrdiť. XXXXX vo výsluchu uviedol, že osobu XXXXX pozná, bývali spolu, k popisu jej osoby uviedol, že je vysoká 177 cm, má husté mahagónové vlasy, hnedé oči, postavu strednú, mierne oválnu tvár, malý nos, k skutku nevedel nič bližšie uviesť, súčasne osobu menom XXXXX opoznal podľa fotiek pri rekognícii. Vo veci bol pribratý znalecký ústav KEÚ PZ Bratislava na určenie pisateľov sporných písomností osôb pod menom XXXXX a XXXXX, pričom podľa jeho záverov sporné podpisy na Zápisnici o výsluchu obvinenej a Zápisnici o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 08.08.2007 vyhotovila pravdepodobne osoba pod menom XXXXX.

Dňa 18.11.2013 bolo trestné stíhanie pre neprítomnosť svedka XXXXX prerušené. Dňa 05.04.2016 bolo povereným príslušníkom PZ vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, kde vec je v súčasnosti vedená XXXXX

Dňa 20.05.2016 predložil poverený príslušník PZ na vyžiadanie tunajšej prokuratúry celý spisový materiál k danému skutku za účelom opätovného preskúmania dôkazov vo veci, kde preštudovaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené vzhľadom na doposiaľ zabezpečené dôkazy (vzhľadom na zásadu materiálnej pravdy, aby skutková stránka veci bola zistená dostatočne vo vzťahu k riadnemu posúdeniu a uplatneniu zásady legality – zákonnosti, zásady primeranosti, efektívnosti a účelnosti trestného stíhania vzhľadom na dlhý odstup času od spáchania skutku), že trestné stíhanie voči obvinenej XXXXX je potrebné podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutku kladenému za vinu

obvinenej XXXXX poverený príslušník PZ zabezpečil dostatočné množstvo dôkazov (kde vzhľadom na dlhý odstup času od spáchania skutku nie je možné zabezpečiť žiadne ďalšie nové dôkazy vo veci), z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia nespáchala obvinená. V priebehu skráteného vyšetrovania po vznesení obvinenia boli zabezpečené všetky dostupné dôkazy vo veci.

Zhodnotiac všetky dôkazy získané zákonným spôsobom podľa § 2 ods. 12 Trestného priadku, jednotlivo a v súhrne, som dospel k záveru, že obvinená XXXXX nespáchala skutok kladený jej za vinu.

Vo veci obvinená poprela spáchanie skutku, o predmetnej veci sa dozvedala až po právoplatnom odsúdení, pričom doložila do spisu potvrdenie, že v čase skutku nebola na území Slovenskej republiky, občiansky preukaz v čase straty riadne nahlásila a tento bol aj úradne evidovaný ako stratený. Svedok, ktorý bol pri zadržaní podozrivej osoby, ktorá sa vydávala za obvinenú, a ktorá túto osobu poznala aj z predchádzajúcich krádeží z inej prevádzky, uviedla podľa predložených fotografií z Regobu, že nejde o osobu obvinenej XXXXX, ale skôr o osobu XXXXX (nebol si ale na 100% istý). Trestnú minulosť osoby XXXXX a to hlavne krádeže zo dní 06.02.2007, 19.07.2008, 31.08.2008 a 28.09.2008 preukazujú do spisu doložené predmetné trestné rozkazy. Do spisu sú doložené aj fotografie osôb XXXXX a XXXXX, ktoré vykazujú odlišnosti v vzhľade týchto osôb, pričom vzhľad osoby XXXXX výrazne viac zodpovedá popisu vzhľadu uvádzaných svedkami, ktoré prišli do osobného styku s osobou v čase skutku. Záver znaleckého posudku hovorí iba o pravdepodobnosti osoby, ktorá urobila podpisy na zápisniciach, nedošlo k jednoznačnému stotožneniu osoby ako obvinenej XXXXX, k osobe XXXXX sa nepodarilo k znaleckému skúmaniu zabezpečiť dostatok potrebné porovnávacieho materiály, pričom tento ani nebol z doby skutku a vyhotovovania predmetných zápisníc.

Na základe týchto dôkazov a analýzou celej veci, kde vo veci neexistuje žiaden priamy ani usvedčujúci nepriamy dôkaz na obvinenú XXXXX po vznesení obvinenia, pričom predmetný skutok pravdepodobne spáchala iná, ktorá sa vydávala za obvinenú (osoba XXXXX - pričom ani proti tejto osobe neexistuje dostatok usvedčujúcich dôkazov, pričom s odstupom času je aj nepravdepodobné ich získanie, neopoznanie s istotou svedkom, ktorý túto osobu videl pri predmetnom skutku) je preto zrejmé, že skutok, ktorý je kladený obvinenej za vinu, obvinená nepochybne nespáchala.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenej XXXXX trestné stíhanie pre prečin Krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Eštok  
prokurátor