



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 338/09/1105
EEČ: 2-12-251-2016

Bratislava V 23.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 10 XXXXX, XXXXX

povolanie: nezistené

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.04.2009 v čase asi o 10,30 hodine v Bratislave na Jasovskej ulici kontrolovaný hliadkou PZ, pričom pri kontrole vydal 1 ks papierovú skladačku s obsahom bieleho prášku, pričom vykonaným kriminalisticko - expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, XXXXX, bolo zistené, že v predloženej papierovej skladačke sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 84 mg, s priemernou koncentráciou 65,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 55 mg absolútneho metamfetamínu. čo považuje KEÚ PZ za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II.

skupiny psychotropných látok.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Odboru skráteného vyšetrovania Oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin Nedovolená výroba a držba omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

dňa 19.04.2009 v čase asi o 10,30 hodine v Bratislave na Jasovskej ulici kontrolovaný hliadkou PZ, pričom pri kontrole vydal 1 ks papierovú skladačku s obsahom bieleho prášku, pričom vykonaným kriminalisticko - expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, XXXXX bolo zistené, že v predloženej papierovej skladačke sa nachádzal biely kryštalický materiál s hmotnosťou 84 mg, s priemernou koncentráciou 65,6 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 55 mg absolútneho metamfetamínu. čo považuje KEÚ PZ za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Dňa 30.12.2010 uznesením povereného príslušníka PZ bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2 Tr. poriadku pre neprítomnosť obv. prerušená, dňa 19.05.2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované.

Preskúmaním celého spisového materiálu (daná vec bola posúdená podľa rozhodnutia Generálnej prokuratúry SR pod sp.zn. IV Pz 127/11—9 zo dňa 10. októbra 2011 a podľa tam uvedenej ustálenej judikatúry všeobecných súdov rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Toš 7/2008, 5 To 21/2010, 5 Tdo 47/2010, 1 Tdo 13/2011, rozhodnutia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T 123/2010, 3T 21/2011, že postup policajtov pri získavaní dôkazu pre účely trestného konania nebol v súlade so zákonom) som v rámci výkonu dozoru zistil, že je dôvodné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú

dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorej sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon

neustanovuje inak.

Podľa § 34 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 a oprávnení podľa osobitných predpisov.

V spise sa k postupu hliadky PMJ KR PZ XXXXX na mieste a k následnému zaisteniu dôkazu vo veci – 1 kus papierovej skladačky s obsahom bieleho prášku (ktoré tvorilo aj predmet znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ) nachádza úradný záznam zo dňa 19.04.2009. Z úradného záznamu vyplýva, že hliadka PZ si všimla mladíka, ktorý sa správal nervózne, preto sa túto osobu rozhodli skontrolovať v zmysle § 18 ods. 1 zákona o PZ, aby im preukázala svoju totožnosť. Následne túto osobu vyzvali, aby im vydala to čo zvierala v pravej ruke, pričom im obvinený vydal 1 ks papierovú skladačku s obsahom bieleho prášku.

Pri skúmaní zákonnosti získania dôkazu je potrebné posúdiť, či dôkaz bol získaný zákonným spôsobom, t.j. dôkaz musí byť získaný z dôkazného prostriedku, ktorý zákon o Policajnom zbore výslovne upravuje a považuje za prípustný, pričom dôkaz musí byť zároveň získaný z dôkazného prostriedku spôsobom, ktorý neodporuje zákonu o Policajnom zbore, ale ani iným právnym predpisom a získanie dôkazu zákonným spôsobom podľa zákona o Policajnom zbore nesmie odporovať alebo obchádzať príslušné ustanovenia Trestného poriadku.

V predmetnej veci hliadka PZ pri svojej bežnej služobnej (hliadkovej) činnosti si náhodne všimla mladíka (obvineného), pričom sa rozhodli túto osobu skontrolovať, t.j. zistiť na mieste totožnosť tejto osoby, hliadke sa táto osoba zdala podozrivá z dôvodu „správala sa nervózne“. Aj napriek tomu, že vo veci neexistovalo žiadne reálne a konkrétne podozrenie (za také nemožno považovať všeobecné zdanie sa hliadke PZ „správal sa nervózne“) na spáchanie protiprávneho konania, t.j. trestného činu, resp. priestupku, je možné akceptovať služobný zákrok policajtov vo forme oprávnenia požadovať od tejto osoby preukázanie svojej totožnosti podľa § 18 ods. 1 zákona o PZ.

Po zistení totožnosti mladíka – obvineného (nebolo zistené, že by osoba bola v pátraní, alebo že by bola podozrivá z nejakého konkrétneho protiprávneho konania) mohli policajti pokračovať v služobnom zákroku, len za existencie ďalších zákonných podmienok, t.j. ak by existovalo reálne (konkrétne) podozrenie z páchania protiprávnej činnosti, t.j. trestnej, či priestupkovej činnosti. V danej veci ani nie je v úradnom zázname uvedený žiaden ďalší dôvod pokračovania policajtov v služobnom zákroku, tento dôvod v pokračovaní v služobnom zákroku výslovne absentuje. K ďalšiemu vyťažovaniu obvineného k obsahu a povahe vecí, ktorú obvinený zvieral v ruke, tak neboli splnené žiadne zákonné podmienky.

Súčasne je potrebné k veci uviesť, že ak sa osoba (obvinený) zдал po zistení jeho totožnosti a jeho lustrácie aj napriek nezisteniu žiadnych konkrétnych podozrení (obvinený sa správal nervózne) hliadke PZ podozrivou, majú povinnosť túto osobu najskôr poučiť o jej právach (v zmysle § 8 ods. 2 zákona o PZ) a to najmä o práve, že k priznaniu sa zo spáchania priestupku alebo trestného činu ju nemožno nútiť, ani nijako aktívne nútiť konať a to ani vo forme vydávania vecí, ktoré má táto osoba pri sebe, t.j. nijako neprispievať k svojmu obvineniu (zásada nemo tenetur se ipsum

accusare).

Pri služobnom zákroku tak hliadka PZ bez zrejmeho ďalšieho zákonného dôvodu na postup v služobnom zákroku nútila (výslovne slovne vyzvala) obvineného, aby im predložil aktívne vec, ktorú zvieral v ruke, pričom táto osoba nebola žiadnou formou a spôsobom poučená o svojich zákonných právach v zmysle zákona o Policajnom zbore alebo iného právneho predpisu. Takéto poučenie neobsahuje ani úradný záznam ani až dodatočne spísaná zápisnica o zaistení vecí (po už skutočnom vydaní vecí).

Postup hliadky PZ tak nie je možné dodatočne legalizovať tým, že plnila úlohy Policajného zboru SR (§ 2 zákona o PZ), hlavne v preventívnej činnosti, t.j. odhaľovanie protiprávnej činnosti, lebo pri svojom služobnom zákroku už zasahovala do základných práv a slobôd osoby, pričom tento zákrok je možný, ak je daný zákonný dôvod a aspoň minimálne reálne podozrenie, že táto osoba pácha protiprávnu činnosť, takéto konkrétne podozrenie odôvodnené konkrétnymi okolnosťami zistenými vo veci, takúto dôvodnosť zákroku hliadky PZ nepreukazujú.

Tento postup policajnej hliadky nebol v súlade so zákonom. V prípade ak hliadka pri kontrole totožnosti obvineného pojala podozrenie (v zázname označili nejaké neurčité podozrenie – „správal sa nervózne“), že u obvineného sa môžu nachádzať drogy nemala postupovať podľa zákona o policajnom zbore, ale v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku.

Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné považovať takto zadovážený predmet (1 kus papierovej skladačky s obsahom bieleho prášku) – za dôkaz získaný nezákonným spôsobom (absolútne neúčinný), teda nezákonným donútením strpieť úkon smerujúci k tomuto získaniu a spôsobom odporujúcim a obchádzajúcim príslušnému ustanoveniu zákona o Policajnom zbore a Trestného poriadku a teda viesť trestné stíhanie proti osobe XXXXX na základe takto získaného dôkazu nie je prípustné.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Eštok
prokurátor