



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 227/15/1105
EEČ : 2-12-252-2015

Bratislava V, 01.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že si dňa 25.03.2015 osobne proti podpisu v Bratislave na XXXXX prevzal výzvu na bezodkladné nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a 6 dní do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, uloženého mu rozsudkom XXXXX XXXXX zo dňa 30.09.2008, s tým istým dňom právoplatnosti, v spojení s uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 22.10.2009 a uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 01.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.11.2014 tak neurobil, ale XXXXX dňa 01.04.2015 vydal v súlade s ustanovením §-408 ods. 4 Tr. por. príkaz na zdržanie a dodanie do výkonu trestu odňatia slobody pod XXXXX, na základe ktorého bol obvinený XXXXX dňa 13.04.2015 o 11.15 hod. v Bratislave zatknutý a v čase o 12.05 hod. pracovníkmi OR PZ OKP XXXXX V dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním bol vyšetrovateľom PZ XXXXX zistený a preukázaný skutkový stav konštatovaný vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX (č. I. 6-16) k veci uviedol, že síce prevzal výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody ihneď. Nebolo tam však uvedené do koľkých dní má nastúpiť a on preto ihneď kontaktoval advokáta, či je možné požiadať o odklad výkonu trestu, a to najmä s prihliadnutím na to, že o tom, že má premenený trest uznesením Okresného súdu XXXXX XXXXX nevedel, nakoľko tento rozhodol v jeho neprítomnosti, a toto uznesenie nemal ani doručené. Na základe tohto zostal týmto príkazom Okresného súdu XXXXX I, sp. zn. XXXXX zaskočený. Dňa 21.08.2015 obvinený XXXXX svoju výpoveď doplnil v tom smere, že po tom ako ho advokátka kontaktovala, tejto sa spýtal, že čo má robiť. Advokátka XXXXX mu vysvetlila, že z akých dôvodov je možné podať žiadosť o odklad a zároveň mu poskytla vzor žiadosti. Ihneď na to ju spísal a zaslal poštou na XXXXX. Pokiaľ ide o rozhodnutie o jeho žiadosti o odklad výkonu trestu uviedol, že odpoveď mu nebola fyzicky doručená, lebo od 13.04.2015 je v výkone trestu odňatia slobody. V žiadnom prípade nechcel zvyšok trestu odňatia slobody nevykonať, len o tom skutočne nemal vedomosť a chcel rýchlo zabezpečiť priateľku s dcérou, na obdobie, kým vykoná zvyšok trestu uloženého mu rozsudkom XXXXX zo dňa 30.09.2008. Zo spisového materiálu vyplýva, že dňa 13.03.2015 bola v zmysle ustanovenia §-408 ods. 2 Tr. por. vydaná výzva na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, s nástupom ihneď po jej doručení. Žiadosť o odklad výkonu trestu bola skutočne podaná obv. XXXXX a na XXXXX bola doručená dňa 02.04.2015. O tejto žiadosti rozhodol XXXXX dňa 09.04.2015 tak, že v zmysle §-410 ods. 1 Tr. por. nepovolil odsúdenému XXXXX odklad výkonu trestu odňatia slobody. Uznesenie sa však obvinenému XXXXX nepodarilo doručiť do vlastných rúk, na adresu jeho trvalého bydliska, nakoľko bol už v tom čase dňa 13.04.2015 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, teda sa o rozhodnutí XXXXX nedozvedel.

Hodnotiac takto uvedený dôkazový materiál som dospel k názoru, že obv. XXXXX ako trestno-právne zodpovedný subjekt svojim konaním teda tým, že nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, hoci mu bol tento nariadený, nenaplnil všetky zákonné znaky žalovaného trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §-348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko nemal vedomosť o rozhodnutí XXXXX XXXXX zo dňa 09.04.2015, ktorým mu nepovolil odklad výkonu trestu odňatia slobody. Absentuje subjektívna stránka jeho konania, teda úmysel vyhnúť sa výkonu trestu odňatia slobody, ktorá tvorí obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu, vrátane úmyslu porušiť alebo ohroziť záujem chránený trestným zákonom.

Podľa §-215 ods. 1 písmeno b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§-185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor