



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 528/16/1105-19
EEČ: 2-12-255-2017

Bratislava V 12.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase XXXXX v Bratislave XXXXX XXXXX, chytil poškodenú XXXXX za ruku, pričom sa jej pýtal „ s kým jebe“ a vravel jej že je „kurva a prostitútka“ , následne ju pustil, avšak ako sa poškodená snažila odísť preč znova ju dobehol, začal jej vulgárne nadávať, nútil ju aby mu prezradila s kým spáva a vyhrážal sa jej že ju zabije, dobodá nožom, vypáli ju aj jej deti a každý s kým bude „pôjde do piči“, každého si nájde

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka - sever, uznesením XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.03.2017 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku. Preskúmaním kompletného spisového materiálu som dospel k záveru, že dôkazy produkované v rámci skráteného vyšetrovania odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak ten neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok sa síce stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia, avšak z výpovedí obvineného, poškodenej a svedkov po vznesení obvinenia vyplýva, že tento skutok vzhľadom na spôsob jeho spáchania, následky a okolnosti za ktorých bol spáchaný, a taktiež s prihliadnutím na intenzitu a závažnosť konania obvineného nevykazuje znaky trestného činu, avšak predmetné konanie by mohlo byť posudzované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.11.2016 uviedol, že pred spáchaním skutku pil väčšie množstvo alkoholu a v dôsledku toho ako aj v dôsledku jeho žiarlivosti jej zrejme nadával avšak už si nespomína akým spôsobom. Nikdy ju fyzicky nenapadol ani jej nedal nikdy facku, niekedy sa spilu vulgárnejšie hádali, avšak nikdy by ju nenapadol.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.11.2016 uviedla, že nechce vypovedať proti XXXXX, ľúbi ho a nechce mu uškodiť (pri výsluchu sa rozplakala). Nemá žiadnu obavu o svoje zdravie ani život, len chce aby obvinený prestal s alkoholom a potom prehodnotí svoj vzťah k nemu. Celé to bolo jedno veľké nedorozumenie.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.11.2016 uviedol, že nebol nikdy svedkom toho, že by sa obvinený poškodenej (jeho sesternica) vyhrážal, avšak vie o tom z rozprávania.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.11.2016 uviedla, že v jej prítomnosti sa obvinený poškodenej nikdy nevyhrážal, avšak vie že sa viackrát hádali.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.11.2016 uviedol, že s obvineným neboli na pracovisku nikdy žiadne problémy, akurát dva krát prišiel neskôr do práce, nikdy nebol svedkom toho, že by sa obvinený poškodenej vyhrážal.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 02.12.2016 uviedol, že dňa 26.11.2016 bol s kolegom volaný na XXXXX ulicu v Bratislave z dôvodu, že sa tam mala nejaká osoba niekomu vyhrážať zabitím. Po príchode na miesto sa tam nachádzal muž (obvinený) ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu a vravel, že chce spraviť poškodenej zo života peklo lebo jej prišiel na neveru, pričom sa jej vyhrážal že ju zabije a všetkých s ktorými sa stretáva a že jej zapáli byt

V predmetnej veci boli zabezpečené po vznesení obvinenia výsluchy obvineného, poškodenej, svedkov, ako aj iné listinné dôkazy, pričom vyhodnotením

všetkých dôkazov produkovaných v rámci skráteného vyšetrovania, ale najmä s prihliadnutím na výpoveď poškodenej po vznesení obvinenia kde uviedla, že obvineného ľúbi, nebojí sa ho a nechce mu nijako uškodiť (pričom počas výsluchu plakala) len chcela aby prestal piť alkohol, som dospel k záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia nie je trestným činom, ale mohol by byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu a z toho dôvodu bude potrebné, aby bola vec prejednaná v priestupkovom konaní. Taktiež treba poukázať na výsluchy svedkov XXXXX ktorí uviedli, že nikdy neboli svedkami toho, že by sa obvinený poškodenej vyhrážal, počuli len že sa spolu hádali. XXXXX ako zasahujúci policajt síce vypovedal že bol svedkom toho ako sa obvinený poškodenej vyhráža zabitím pre neveru, avšak v tom čase bol obvinený jasne pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho bolo jeho správanie voči poškodenej agresívnejšie. V predmetnej veci sa jednoznačne jedná o konflikt medzi partnermi kedy poškodená v rozrušení vypovedala pred vznesením obvinenia proti svojmu druhovi, avšak po vznesení obvinenia na druhý deň po incidente zhodnotila ich konflikt ako nedorozumenie a svoje konanie zhodnotila ako unáhlené.

Taktiež som dospel k záveru, že vyššie uvedené konanie obvineného nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania, je možné konanie obvineného posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a preto je potrebné uvedenú vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na popísané skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič
prokurátor