



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 54/16/1105-91  
EEČ: 2-12-256-2020

Bratislava V 09.03.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1  
písmeno e Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľka spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX, vtedajším  
názvom XXXXX XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, nezaplatila  
splatné poistné do Sociálnej poisťovne za obdobie september 2014, splatné dňa 01.  
10. 2014 vo výške 2.107,07,- euro, a splatné poistné do Sociálnej poisťovne za  
obdobie október 2014, splatné dňa 01. 12. 2014 vo výške 2.362,53,- euro, a to do  
rúk oprávneného príjemcu, Sociálna poisťovňa - pobočka XXXXX, so sídlom XXXXX  
XXXXX, čím týmto svojím konaním nezaplatila splatné poistné na sociálne poistenie  
v celkovej výške 4.469,6,- euro,

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ OR PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-587/4-VYS-B5-  
2015 zo dňa 27.01.2016 začal trestné stíhanie pre zločin neodvedenia dane a

poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a prečin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Následne dňa 15.04.2019 vzniesol vyšetrovateľ PZ obvinenie za spáchanie prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Tr. zákona XXXXX a to v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Vec zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona vyšetrovateľ PZ uznesením sp. zn. ORP-587/4-VYS-B5-2016 zo dňa 16.12.2019 vylúčil zo spoločného konania s trestnou vecou obvinenej XXXXX na samostatné konanie, naďalej vedené na OR PZ v Bratislave V, OKP, pod. sp. zn. ORP-1005/4-VYS-B5-2019.

Po vykonaní vyšetrovania v danej veci v potrebnom rozsahu predložil vyšetrovateľ PZ dňa 05.03.2020 tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX, stíhanej pre prečin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku z dôvodu splnenia podmienok ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. zákona o účinnej ľútosti.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, účinného v čase spáchania skutku, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Tr. zákona, účinného v čase skutku, trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. e) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatela za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur a škodou väčšou suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, pričom uvedené hľadisko sa vzťahuje aj na určenie rozsahu činu.

Z vykonaného dokazovania, predovšetkým z výpovede zástupcu poškodenej Sociálnej poisťovne, a. s. a predložených dokladov vyplýva, že spoločnosť XXXXX v období uvedenom v skutkovej vete tohto uznesenia neplatila poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa a to v rozsahu presahujúcom sumu 2.660,-euro, ktorá je kvalifikačným momentom pre posúdenie takéhoto konania ako stíhaného prečinu z hľadiska jeho objektívnej stránky.

Ako vyplýva z dokladov zabezpečených z obchodného registra, v uvedenom období bola konateľkou spoločnosti XXXXX (a aj jej jedinou spoločníčkou) obvinená, ktorá teda bola zodpovedná za odvádzanie príslušných platieb vrátane poistného na sociálne poistenie za zamestnávateľa. Tieto skutočnosti napokon potvrdila aj obvinená XXXXX.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinená mala v stíhanom období k dispozícii aj doklady, z ktorých bola zrejma výška týchto platieb - výkazy do sociálnej poisťovne spracované externou účtovníčkou - svedkyňou XXXXX, ktorá uviedla, že predmetné doklady po spracovaní odovzdávala spoločnosti. Podľa vyjadrenia Tatra banky, a. s. a ňou predložených podkladov bola obvinená aj jediným disponentom účtu spoločnosti a to aj po prevode obchodného podielu v spoločnosti na XXXXX. Ani tieto skutočnosti obvinená nepoprela.

Podľa zabezpečených výpisov z účtov a ďalších dokladov týkajúcich sa podnikateľskej činnosti spoločnosti, podporených závermi znaleckého posudku z odvetvia účtovníctva a daňovníctva, spoločnosť disponovala v rozhodnom čase finančnými prostriedkami, z ktorých mohli byť platby do sociálnej poisťovne uhradené a ktoré neboli obvinenou použité pre účely spoločnosti.

Skutočnosť, že finančné prostriedky spoločnosti, ktoré mohli byť použité na úhradu poistného, mali byť obvinenou použité na účely nesúvisiace so spoločnosťou, vyplýva aj z ďalších dôkazov, napr. výsluchu svedka XXXXX, ktorému obvinená v rozhodnom období z prostriedkov spoločnosti uhrádzala leasingové splátky z nájmu za autá na základe nájomnej zmluvy z 02.01.2015 a teda bez právneho titulu, z výsluchu zamestnancov spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších, ktorí okrem iného potvrdili, že sa do zamestnania dopravovali vlastnou dopravou a o používaní akýchkoľvek motorových vozidiel nevedeli, dokumentov predložených uvedenými svedkami, korešpondujúcich s ich výpoveďami, vyjadrení spol. Rajo, a. s. a Hopi SK, s. r. o. a ďalších písomností dokumentujúcich zistený skutkový stav.

Z obsahu uvedených dôkazov je možné vyvodit', že obvinená napriek vedomosti o povinnosti uhrádzať okrem iných platieb aj poistné na sociálne poistenie za zamestnávateľa a výške tejto povinnosti, na splnenie ktorej mala spoločnosť v rozhodnom období dostatok finančných prostriedkov, použila tieto finančné prostriedky na výdavky nesúvisiace s podnikaním ani chodom spoločnosti, čo nasvedčuje minimálne nepriamemu úmyslu nezaplatiť za spoločnosť predmetné splatné poistné na sociálne poistenie a teda naplneniu subjektívnej stránky stíhaného prečinu. Obvinená takéto konanie nepriznala, uviedla, že všetky finančné prostriedky spoločnosti boli použité v súvislosti s činnosťou firmy a za účelom zabezpečenia jej chodu, táto jej obrana však bola vyššie uvedenými dôkazmi vyvrátená.

Na základe vykonaného dokazovania je teda možné dôvodne uzavrieť, že skutok popísaný v skutkovej vete tohto uznesenia sa stal, tento napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 278 ods. 1 Tr. zákona a dopustila sa ho obvinená XXXXX.

Z vykonaného dokazovania však tiež vyplýva, že splatné poistné za zamestnávateľa na sociálne poistenie za stíhané obdobie, vyčíslené na sumu 4.469,60,- euro, bolo dodatočne zaplatené pred skončením vyšetrovania. Obvinená XXXXX predložila vyšetrovateľovi PZ doklad z 10.02.2020, podľa ktorého za spol. XXXXX uhradila Sociálnej poisťovni, a. s. sumu 4.469,60,-euro, čo Sociálna poisťovňa, a. s. potvrdila vo svojom vyjadrení z 11.02.2020, v ktorom zároveň uviedla, že XXXXX nebola v predchádzajúcich 24 mesiacoch sankcionovaná za nesplnenie povinností na úseku sociálneho poistenia.

Podľa vyjadrení Daňového úradu XXXXX, Všeobecnej zdravotnej poisťovne a zdravotných poisťovní Dôvera a Union obv. XXXXX doposiaľ nie je evidovaná ani ako osoba postihnutá v správnom konaní za neplnenie si povinností na úsekoch správy dani a poplatkov a verejného zdravotného poistenia.

Obvinená doteraz nemá žiadny záznam v registri trestov a nebolo proti nej

vedené ani žiadne ďalšie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli vo vzťahu ku konaniu obvinenej uvedenému v skutkovej vete tohto uznesenia splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. zákona o účinnej ľútosti, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jarmila Poráziková  
prokurátorka