



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 267/13/1105
EEČ : 2-12-259-2015

Bratislava V, 05.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. 04. 2013 v prevádzke LIDL na Furdekovej ulici v Bratislave – Petržalke, si obvinená presne nezisteným spôsobom obstarala platobnú kartu č. XXXXX vydanú k bankovému účtu č. XXXXX vedenom vo XXXXX, ktorej oprávneným disponentom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pričom následne dňa 13. 09. 2013 obvinená bez vedomia a súhlasu XXXXX uskutočnila predmetnou platobnou kartou platbu za tovar bezkontaktným spôsobom a to v prevádzke XXXXX, vo výške 0,09,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 0,23,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 1,98,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 2,28,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 8,74,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 11, 31,- eur za nezistený tovar, ďalej dňa 14. 04. 2013 v prevádzke XXXXX platbu vo výške 6,17,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 14,67,- eur za nezistený tovar, platbu vo

výške 2,18,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 10, 63,- eur, ďalej dňa 14. 04. 2013 v prevádzke XXXXX, platbu vo výške 7,34,- eur za nezistený tovar, ďalej dňa 14. 04. 2013 v spoločnosti XXXXX, platbu vo výške 8,- eur v čase o 08:54:27 za dobíjací kupón XXXXX v hodnote 8,-eur so sériovým číslom XXXXX ktorým následne dobila kredit na telefónnom čísle XXXXX vedenom na meno XXXXX, XXXXX, ďalej dňa 14. 04. 2013 v doposiaľ presne nezistenej prevádzke XXXXX, platbu vo výške 9, 78,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 11,11,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 11,65,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 12,40,- eur za nezistený tovar, platbu vo výške 13,76,- eur za nezistený tovar, ďalej dňa 15. 04. 2013 v spoločnosti XXXXX v jej presne nezistenej prevádzke XXXXX, platbu kartou vo výške 0,79,- eur, pričom obvinená sa tiež pokúsila vykonať neúspešnú bezkontaktnú platbu predmetnou platobnou kartou a to dňa 14. 04. 2013 v presne nezistenej prevádzke XXXXX vo výške 7,48,- eur a to opakovane a taktiež sa dňa 15. 04. 2013 v presne nezistenej prevádzke XXXXX, pokúsila o neúspešnú bezkontaktnú platbu predmetnou platobnou kartou vo výške 2,49,- eur a teda menovaná XXXXX, XXXXX si neoprávnene zaobstarala platobný prostriedok na účel použiť ho ako pravý, pričom ho následne aj použila, čím týmto svojim konaním spôsobila škodu poškodenej, XXXXX XXXXX škodu vo výške 133,11,- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave V, OKP, OEK vedie trestné stížanie proti obv. XXXXX pod sp. zn. ORP-466/OEK-B5-2013 pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchateľstvom podľa ust. § 219 ods. 1 Trestného zákona na základe uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 14.10.2013, ktorým bola XXXXX obvinená na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Dňa 30.09.2015 predložil vyšetrovateľ PZ spis prokurátorovi za účelom vykonania previerky.

Prokurátor v rámci výkonu dozoru nad zachovaním zákonnosti v prípravnom konaní preskúmal spisový materiál a zistil, že voči obvinenej XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stížania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stížanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnené vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Obvinená XXXXX spáchanie skutku popiera, podrobne odpovedá na otázky vyšetrovateľa pri výsluchoch konaných dňa 05.12.2013 a 05.11.2014. Okrem iného uvádza, že používala dve telefónne čísla, pričom telefón s tel. číslom XXXXX

požičiavala svojej dcére XXXXX a bývalému druhovi XXXXX

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 09.12.2014 popisuje, že asi 4 dni po skutku zistila, že nemá kartu, zavolala do XXXXX kde jej povedali, že jej niekto vyberá kartou peniaze a kartu zablokovali. Škoda bola cez 100 euro, banka jej ju preplatila. Platila pri poslednej alebo predposlednej pokladni zľava pri pohľade smerom von z predajne. Nevie, či kartu po zaplatení vložila späť, kupovala vtedy paplón a asi aj nejaké podušky, osobu za pokladňou popísať nevie.

Svedkyňa XXXXX, dcéra obvinenej pri výsluchu dňa 12.08.2015 potvrdila, že používala telefón s tel. číslom XXXXX, kredit na telefóne jej dopĺňal otec, v čase skutku bola mamu raz s otcom navštíviť v práci na FXXXXX ale nevie, koľko krát tam bol otec, vtedy jej kupoval čokoládu a jogurty. Otec platieval vtedy kartou, spomína si, že predavačka sa ho raz pýtala, či chce PIN alebo dotyk, on jej povedal, že dotyk, lebo sestra mu PIN kód nedala. V tom čase jej otec kupoval aj vložky, ale nevie kde, nebola s ním. Ona kartu nemala, ani nemá. Otec si ju brával k sebe od Vianoc 2012 do leta 2014. V apríli 2013 s otcom najčastejšie chodievala do Dúbravky na víno, občas do Petržalky a tiež k Avionu v Trnávke. Na otázku, prečo pohyb telefónu s tel. číslom XXXXX kopíruje miesta nákupov v XXXXX, uvádza, že keď otec odchádzal, brával jej telefón a nechával jej svoj bez kreditu, aby mama po ňu nemohla prísť, vtedy ju zamykal. Na otázku k nákupu pánskej kozmetiky zo dňa 13.04.2013 o 20:56 v XXXXX uvádza, že otec si stále holil hlavu. Kartu poškodenej nikdy nemala v ruke a na otázku, či vie o tom, že by tú kartu používal niekto iný, uvádza, že nevie, otec vtedy platil, ale nevie, či karta bola jeho.

Svedok XXXXX bol v čase skutku priateľom obvinenej, myslí si, že skutok spáchala XXXXX, ktorá bola záškoláčka, liečená aj na psychiatrii. Svedok si myslí, že aj jemu XXXXX neuprávnené použila kartu.

Vyhodnotiac zadovážené dôkazné prostriedky samostatne i v ich súhrne konštatujem, že z právne relevantných dôkazných prostriedkov, ktoré boli zadovážené v rámci vyšetrovania, možno ustáliť, že došlo k neoprávnenému použitiu platobnej karty poškodenej XXXXX, nie je však ďalej správny záver, že skutok spáchala XXXXX, pôvodne založený na tom, že miesta zneužitia karty sa prekrývali s lokáciami telefónu s tel. číslom XXXXX, ktoré je registrované na obvinenú, nakoľko bolo zistené, že telefón s tel. číslom XXXXX používala aj XXXXX a XXXXX, bývalý manžel obvinenej, ktorí v časovom rozmedzí skutku obaja používali telefón s tel. číslom XXXXX a navštívili obvinenú na jej pracovisku, kde podľa všetkého došlo k neoprávnenému obstaraniu karty.

V ďalšom konaní preto bude potrebné pokúsiť sa získať ďalšie dôkazné prostriedky, ktoré by umožnili určiť konkrétneho páchatela.

Vzhľadom na tieto skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené zákonné predpoklady pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor