



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 72/15/1105
EEČ : 2-12-260-2015

Bratislava V, 29.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinený XXXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX v čase od 11.00 hod. dňa 19.3.2000 do 07.00 hod. dňa 20.3.2000 v Galante na sídlisku XXXXX vykonali krádež vlámaním do garáže č. XXXXX, tým spôsobom, že nezisteným predmetom vylomili cylindrickú vložku zn. FAB, vnikli do garáže, odkiaľ následne odcudzili 1 ks horský bicykel zn. Alpina čiernej farby, 1 ks moped zn. Babeta nezisteného výrobného čísla, 1 ks brúsiaci stroj zn. Metabo nez. v.č., svojím konaním

- tak poškodenému XXXXX spôsobili odcudzením škodu vo výške 30.400,- Sk a poškodením škodu zariadenia vo výške 300,-Sk,
2. obvinený XXXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX v čase 20.00 hod 18.3.2000 do 21.00 hod. dňa 20.3.2000 v Galante na ul. XXXXX vykonali krádež vlámaním do garáže č. XXXXX, tým spôsobom, že nezisteným predmetom vylomili cylindrickú vložku zn. FAB, vnikli do garáže, odkiaľ následne odcudzili dvojplatňový el. varič zn. ETA, kufříkový šijací stroj zn. Čajka, predlžovací kábel 50 m, rádiomagnetofón nezistenej značky a výrobného čísla, čím svojím konaním tak poškodenému XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 3.000,-Sk a poškodením škodu vo výške 200,-Sk,
 3. obvinený XXXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX v čase od 10.00 hod. do 14.00 hod. dňa 23.3.2000 v Galante na sídl. XXXXX na XXXXX. poschodí vykonali krádež vlámaním do bytu č. XXXXX, tým spôsobom, že nezisteným predmetom vylomili cylindrickú vložku zn. FAB, vnikli do bytu, odkiaľ následne odcudzili 12.000,-Sk v hotovosti, 2 ks dámskych retiazok zo žltého kovu, 1 ks príviesok zo žltého kovu v tvare platničky, 1 ks príviesok zo žltého kovu v tvare roztváracej knižky, svojím konaním poškodenému XXXXX, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 25.000,-Sk a poškodením zariadenia bytu škodu vo výške 1.000,-Sk,
 4. obvinený XXXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX a XXXXX v čase od 07.15 hod. do 08.15 hod. dňa 25.3.2000 v Banskej Bystrici, na ul. XXXXX nezisteným spôsobom vošli do obytného domu a pokiaľ XXXXX a XXXXX strážili, XXXXX odskrutkoval na dverách bytu na 6. poschodí označených menovkou XXXXX štítok na ochranu zámky, tento vyhol a ďalej na týchto dverách vyhol vložku zn. FAB, čím poškodil celý uzamykací mechanizmus dverí a poškodil kostru dverí a majiteľke bytu XXXXX spôsobili škodu vo výške cca 2.000,-Sk,

dňa 1.8.2001 v čase medzi 15.45 hod. do 16.00 hod. v Bratislave na križovatke ulíc XXXXX pristúpil k poškodenej XXXXX a strhol z jej krku retiazku zo žltého kovu o dĺžke cca 55 cm s dvomi prívieskami zo žltého kovu, čím jej spôsobil škodu vo výške cca 2.000,-Sk, pričom v blízkosti miesta činu bol zadržaný hliadkou KR PZ – PMJ a predvedený na OO PZ XXXXX,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Krajského úradu vyšetrovania PZ XXXXX uznesením sp.zn. KUV-XXXXX/2000 dňa 18.05.2000 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o stíhaní okrem iných aj XXXXX za pokračovací trestný čin

krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Krajského úradu vyšetrovania PZ XXXXX uznesením sp.zn. KUV-XXXXX/2000 dňa 01.08.2000 podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX na samostatné konanie a rozhodnutie pod č.k. KUV-XXXXX/2000.

Dňa 14.08.2000 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 (per analogiam) s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ OUV PZ XXXXX V spojil na spoločné konanie trestné veci obv. XXXXX s trestnou vecou obvineného XXXXX s tým, že budú vedené pod sp.zn. OUV-776/1999.

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V uznesením sp.zn. OUV-XXXXX/99 dňa 27.12.2000 podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku rozšíril obvinenie okrem iným aj XXXXX za trestný čin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V uznesením sp.zn. OUV-XXXXX01 dňa 01.08.2001 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 19.10.2001 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 (per analogiam) s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľ PZ OUV PZ XXXXX V spojil na spoločné konanie trestné veci obv. XXXXX s trestnou vecou obvineného XXXXX s tým, že budú vedené pod sp.zn. OUV-XXXXX/1999.

Podľa § 247 (Krádež) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

(2) **Rovnako ako v odseku 1 sa páchatel' potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a**

a) taký čin spácha vlámaním, alebo

b) bezprostredne po takom čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, alebo

c) taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

(3) **Odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchatel' potresce, ak**

a) bol za čin uvedený v odseku 1 alebo 2 v posledných dvoch rokoch odsúdený, alebo

b) spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 škodu nie malú.

(4) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu.

Podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (Porušovanie domovej slobody)

(1) Kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potresce, ak použije pri čine uvedenom v odseku 1 násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 89 odsek 11 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa zákona č. 349/1999 Z.z. o minimálnej mzde bola táto stanovená na sumu 4.000,- Sk, tzn. že počnúc dňom 01.01.2000 do 01.10.2000 škoda nie nepatrná predstavovala sumu 8.000,- Sk, nie malá 24.000,- Sk, väčšia 80.000,- Sk a značná 400.000,- Sk.

Podľa nariadenia vlády č. 298/2000 Z.z. o minimálnej mzde bola táto stanovená na sumu 4.400,- Sk, tzn. že počnúc dňom 01.10.2000 do 01.10.2001 škoda nie nepatrná predstavovala sumu 8.800,- Sk, nie malá 26.400,- Sk, väčšia 88.000,- Sk a značná 440.000,- Sk

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Dňa 03.09.2015 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyššie popísaná trestná činnosť obvineného XXXXX bola doteraz vykonávaným vyšetrovaním dostatočne preukázaná, a to predovšetkým priznaním as obvineného, výpoveďou jednotlivých poškodených, svedkov, spoluobvinených, zápisnicami o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou, odbornými vyjadreniami k spôsobenej škode, správami, lustráciami a ostatným dôkazovým materiálom.

Konanie obvineného naplňa všetky obligatórne znaky trestných činov uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ustanovenie § 35 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. zákonov v znení zákona č. 171/2003 účinného do 31.08.2003 znie:

(1) Ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný; popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich. Ak ustanovuje tento zákon na niektorý z takých trestných činov len trest odňatia slobody, nemôže byť úhrnným trestom iný z trestov uvedených v § 27 ako trest samostatný.

(2) Súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odseku 1, keď odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatela hľadí, ako by nebol odsúdený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX bol v minulosti 9 krát súdne trestaný, z toho prevažne bol odsúdený za majetkovú trestnú činnosť. Od posledného dátumu spáchania skutku v predmetnej trestnej činnosti, t.j. od roku 2001 bol celkom v 3 prípadoch právoplatne odsúdený a bol mu uložený trest. Obvinený XXXXX bol najprv rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp.zn. 2T XXXXX/03 zo dňa 02.03.2004 za trestný čin krádeže podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b)., ods. 2, ods. 4, § 238 ods. 1, ods. 2, § 257 ods. 1, § 250 ods. 1 Trestného zákona úč. do 31.12.2005 k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením do výkonu trestu so stredným stupňom stráženia a ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantné. Následne bol menovaný obvinený bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu XXXXX XXXXX dňa 08.02.2012 pod sp.zn. XXXXX XXXXX/2003 rovnako za trestné činy krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3, porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona úč. do 31.12.2005, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k predchádzajúcemu odsúdeniu. Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. 2T XXXXX/2013 zo dňa 17.09.2013 právoplatným dňa 23.10.2013 bol odsúdený za prečin odvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 3 mesiace do 23.01.2015.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre pokračujúci trestný čin krádeže a trestný čin porušovania domovej slobody, spáchané čiastočne samostatným konaním, sčasti

spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (5 dielčích skutkov spáchaných od marca 2000 do augusta 2001) a trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (2 dielčích skutkov spáchaných v marci 2000), by pri uznaní a ukladaní trestu bolo s najväčšou pravdepodobnosťou upustené od uloženia súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona v znení zákona č. 399/2000 s poukazom na vyššie citované rozsudky okresných súdov XXXXX V a XXXXX XXXXX a XXXXX XXXXX, ako aj s poukazom na dobu od spáchania jednotlivých trestných činov.

Ustanovenie § 2 Trestného zákona - časová pôsobnosť znie :

(1) Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

(2) Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

(3) Ochranné opatrenie sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď sa o ochrannom opatrení rozhoduje.

Za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až na 3 (tri) roky.

Ustanovenie § 212 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 znie

:

Krádež

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) **čin spácha vlámaním,**

b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

(3) **Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky** sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) **a spôsobí ním väčšiu škodu.**

Ustanovenie § 194 Trestného zákona (Porušovanie domovej slobody) znie:

(1) Kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) **Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1**

a) závažnejším spôsobom konania,

b) **prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.**

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Škodou v zmysle ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 znie:

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. **Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.** Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona, som toho názoru, že pre obvineného XXXXX by bola v prípade jeho odsúdenia a ukladania trestu priaznivejšia právna kvalifikácia jeho protiprávneho konania podľa zákona účinného v čase, kedy by sa o ňom rozhodovalo, t. j. zákona č. 140/1961 Zb., ktorá predpokladá uloženie trestu odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

V zmysle uvedeného som toho názoru, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do II. NVS, uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp.zn. 2T XXXXX/03 zo dňa 02.03.2004, ale aj ďalší trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX IV v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 1 rok a 3 mesiace (sp.zn. 2T XXXXX/13) sú dostatočné aj za spáchanie pokračujúceho trestného činu krádeže podľa 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. b), Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a dva útoky trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pre ktoré sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX. Vyššie citované odsúdenia obvineného je možné považovať za postačujúce aj vzhľadom k dobe, ktorá uplynula od spáchania popísanej trestnej činnosti. Je pritom potrebné poukázať aj na postoje jednotlivých poškodených, ktorí pri ďalších výpovediach či kontaktoch s konajúcim vyšetrovateľom PZ uviedli, že si nepamätajú na predmetné skutky, nežiadajú nahradiť spôsobenú škodu, nechcú vo veci viac byť predvolávaní a vypovedať, keďže k veci nevedia vzhľadom k odstupu času nič bližšie uviesť a vypovedať. Časť odcudzených vecí bola jednotlivým poškodeným vrátená, poškodenie jednotlivých vecí si opravili, resp. dali do pôvodného stavu prevažne svojpomocne. Pri podaní obžaloby na tunajší okresný miestne príslušný súd by s najväčšou pravdepodobnosťou bolo rozhodnuté o upustení od súhrnného trestu, nakoľko všetky zákonné podmienky na to boli splnené a prípadné rozsiahle dokazovanie vedené na súde by bolo vzhľadom k horeuvedenému a k predpokladanému upusteniu od potrestania len málo efektívne a nehospodárne.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchatelstvom sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (5 dielčích skutkov od marca 2000 do augusta 2001) a porušovanie domovej slobody (2 skutky z marca 2000) neúčelné, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch (resp. nemalo by vplyv na zmenu týchto trestov), ktoré boli pre iné trestné činy obvinenému

už uložené. S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie nebráni poškodeným v uplatnení si svojho práva na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.)

JUDr. XXXXX Demeterová
prokurátorka