



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 72/15/1105
EEČ : 2-12-261-2015

Bratislava V, 29.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b, písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b, písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
- Trestný čin porušovanie domovej slobody podľa § 238 odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX v čase od 11.00 hod. dňa 19.3.2000 do 07.00 hod. dňa 20.3.2000 v Galante na sídl. XXXXX vykonali krádež vlámaním do garáže č. XXXXX, tým spôsobom, že nezisteným predmetom vylomili cylindrickú vložku zn. FAB, vnikli do garáže, odkiaľ následne odcudzili 1 ks horský bicykel zn. Alpina čiernej farby, 1 ks moped zn. Babeta nezisteného výrobného čísla, 1 ks brúsiaci

- stroj zn. Metabo nezisteného výrobného čísla, svojím konaním tak poškodenému XXXXX spôsobili odcudzením škodu vo výške 1009,10,- Eur (30.400,-Sk) a poškodením škodu vo výške 9,96,- Eur (300,-Sk),
2. po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX v čase 20.00 hod 18.3.2000 do 21.00 hod. dňa 20.3.2000 v Galante na ul. XXXXX vykonali krádež vlámaním do garáže č. XXXXX, tým spôsobom, že nezisteným predmetom vylomili cylindrickú vložku zn. FAB, vnikli do garáže, odkiaľ následne odcudzili dvojplatňový el. varič zn. ETA, kufríkový šijací stroj zn. Čajka, predlžovací kábel 50 m, rádiomagnetofón nezistenej značky a výrobného čísla, svojím konaním tak poškodenému XXXXX spôsobili škodu odcudzením vo výške 99,58,- Eur (3.000,-Sk) a poškodením škodu vo výške 6,64,- Eur (200,-Sk),
 3. v čase o 12.00 hod. dňa 18.5.2000 v Bratislave na XXXXX ul. č. 5, pred domom vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. Š-Favorit, ŠPZ XXXXX tým spôsobom, že nezisteným predmetom vyháčkoval uzamykací mechanizmus pravých predných dverí, vnikol do vozidla a z krytu batožinového priestoru odcudzil 2 ks reproduktorov zn. MTC, čím poškodenej XXXXX spôsobil škodu vo výške asi 33,19,- Eur (1.000,- Sk),
 4. po predchádzajúcej dohode s obvineným XXXXX a s v osobitnom konaní stíhaným XXXXX, nar. 19.3.1979, trv. bytom XXXXX, XXXXX po vzájomnej dohode dňa 10.8.1999 v čase od 17.00 hod. do 08.00 hod. dňa 11.8.1999 v Bratislave na XXXXX v objekte firmy IXXXXX vykonali vlámanie do skladu firmy XXXXX a to tak, že v priestoroch panelárne firmy preskočili plot, po rebríku na stene vyšli na strechu panelárne, ktorá je spojená so strechou skladu Panasonic, potom XXXXX kliešťami odstránil zo strešného okna lišty, ktoré držali sklenenú výplň, následne ju všetci traja zložili z rámu, potom XXXXX upevnil na rám okna kovovú konzolu, zhotovené lano z plachty, spustil sa do priestorov skladu, kde do prichystaných troch tašiek začal nakladať rôznu elektroniku, ako 1 ks diktafón, 2 ks autorádio, 2 ks batérií, 52 ks batérií typu LR6 a iné typy batérií, slúchatka na walkman, telefóny videokamery a iné veci, čím uvedeným konaním vznikla škoda pošk. firme XXXXX so sídlom na XXXXX, XXXXX vo výške 1.591,71,- Eur (47.952,- Sk),
 5. po predchádzajúcej dohode s obvinenými XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej dohode v čase od 07.15 hod. do 08.15 hod. dňa 25.3.2000 v Banskej Bystrici, na ul. XXXXX nezisteným spôsobom vošli do obytného domu a pokiaľ XXXXX a XXXXX strážili, XXXXX odskrutkoval na dverách bytu na 6. posch. označených menovkou XXXXX štítok na ochranu zámky, tento vyhol a ďalej na týchto dverách vyhol vložku zn. FAB, čím poškodil celý uzamykací mechanizmus dverí a poškodil kostru dverí a majiteľke bytu XXXXX spôsobili škodu vo výške cca 66,39,- Eur (2.000,-Sk),
 6. v čase okolo 01.20 hod. dňa 23.3.2001 v Bratislave na parkovisku pred

obytným domom na XXXXX sa nezisteným spôsobom a predmetom vlámal do osobného motorového vozidla zn. XXXXXXXXXXXX, bielej farby, ŠPZ : BA-XXXXX a to tým spôsobom, že vopred pripraveným kovovým háčikom čiernej farby otvoril uzamykací mechanizmus predných pravých dverí, vnikol dnu a pokúsil sa odcudziť odtiaľ 3 ks videokaziet s originálnymi nahrávkami nachádzajúce sa v žltej igelitovej taške, čím by poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 99,58,- Eur (3.000,-Sk), avšak v ďalšom konaní bol vyrušený a tak od ďalšieho konania upustil a z miesta činu ušiel, pričom pre rovnaký čin bol v minulosti odsúdený rozsudkom OS XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX/98 zo dňa XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.1999,

v čase od 5.45 hod. dňa 12.6.2001 do 7.10 hod. dňa 12.6.2001 v Bratislave na XXXXX na parkovisku vykonal vlámanie do motorového vozidla zn. Škoda XXXXX Combi, modrej Farby, TEČ:LV-XXXXX a to tak, že nezisteným predmetom rozbil trojuholníkové okienko na zadných ľavých dverách, tieto následne otvoril a cez odklopené operadlo zadnej sedačky sa dostal do batožinového priestoru, odkiaľ odcudzil 165 ks slnečných okuliarov, lekárničku v hodnote 399,- Sk, výstražný trojuholník v hodnote 235,- Sk, čím vznikla škoda krádežou firme XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX, Lok, okres XXXXX vo výške 21,04,- Eur a rozbitím trojuholníkového okienka vznikla škoda firme XXXXX s.r.o. vo výške 17,08,- Eur (514,60,- Sk),

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V uznesením sp.zn. OUV-XXXXX/99 dňa 30.12.1999 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku rozhodol o stíhaní XXXXX a spol. za trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 v znení zákona č. 183/1999 Z. z., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V uznesením sp.zn. OUV-XXXXX/99 dňa 18.05.2000 podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku rozšíril obvinenie XXXXX za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ Krajského úradu vyšetrovania PZ XXXXX pod sp.zn. KUV-XXXXX/2000 dňa 18.05.2000 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku rozhodol o stíhaní okrem iných aj XXXXX za pokračujúci trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Všetky vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX boli uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného úradu vyšetrovania XXXXX XXXXX sp.zn. OUV-XXXXX/99 zo dňa 14.08.2000 podľa § 23 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 20 ods. 1 Trestného poriadku úč. do 31.12.2005 Trestného poriadku v na spoločné konanie a v ďalšom konaní budú vedené pod č.k.: OUV-XXXXX/99.

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V uznesením sp.zn. OUV-XXXXX/99 dňa 27.12.2000 podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku rozšíril obvinenie okrem iným aj XXXXX za trestný čin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave V uznesením sp.zn. OUV-XXXXX/99 dňa 11.05.2001 podľa § 163 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku rozšíril obvinenie XXXXX za trestný čin krádeže v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 247 (Krádež) Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa páchatel' potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) taký čin spácha vlámaním, alebo

b) bezprostredne po takom čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia, alebo

c) taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

(3) Odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchatel' potresce, ak

a) bol za čin uvedený v odseku 1 alebo 2 v posledných dvoch rokoch odsúdený, alebo

b) spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 škodu nie malú.

(4) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 alebo 2 väčšiu škodu.

Podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (Porušovanie domovej slobody)

(1) Kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potresce, ak použije pri čine uvedenom v odseku 1 násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia, alebo ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 89 odsek 11 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 škodou nie nepatrnou sa rozumie škoda dosahujúca najmenej dvojnásobok najnižšej mesačnej mzdy, škodou nie malou sa rozumie suma dosahujúca najmenej šesťnásobok takej mzdy, väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej dvadsaťnásobok takej mzdy, značnou škodou suma dosahujúca najmenej stonásobok takej mzdy a škodou veľkého rozsahu suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej mzdy. Tieto hľadiská sa použijú obdobne na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

Podľa zákona č. 56/1999 Z.z. o minimálnej mzde bola táto stanovená na sumu 3.600,- Sk, tzn. že počnúc dňom 1.4.1999 do 01.01.2000 škoda nie nepatrná predstavovala sumu 7.200,- Sk, nie malá 21.600,- Sk, väčšia 72.000,- Sk a značná 360.000,- Sk.

Podľa zákona č. 349/1999 Z.z. o minimálnej mzde bola táto stanovená na sumu 4.000,- Sk, tzn. že počnúc dňom 01.01.2000 do 01.10.2000 škoda nie nepatrná predstavovala sumu 8.000,- Sk, nie malá 24.000,- Sk, väčšia 80.000,- Sk a značná 400.000,- Sk.

Podľa nariadenia vlády č. 298/2000 Z.z. o minimálnej mzde bola táto stanovená na sumu 4.400,- Sk, tzn. že počnúc dňom 01.10.2000 do 01.10.2001 škoda nie nepatrná predstavovala sumu 8.800,- Sk, nie malá 26.400,- Sk, väčšia 88.000,- Sk a značná 440.000,- Sk

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Dňa 03.09.2015 predložil vyšetrovateľ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis na previerku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že vyššie popísaná trestná činnosť obvineného XXXXX bola doteraz vykonávaným vyšetrovaním dostatočne preukázaná, a to predovšetkým priznaním as obvineného, výpoveďou jednotlivých poškodených, svedkov, spoluobvinených, zápisnicami o obhliadke miesta činu a fotodokumentáciou, odbornými vyjadreniami k spôsobenej škode, správami, lustráciami a ostatným dôkazovým materiálom.

Konanie obvineného napĺňa všetky obligatórne znaky trestných činov uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ustanovenie § 35 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. zákonov v znení zákona č. 171/2003 účinného do 31.08.2003 znie:

(1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný; popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu

najvyššia z nich. Ak ustanovuje tento zákon na niektorý z takých trestných činov len trest odňatia slobody, nemôže byť úhrnným trestom iný z trestov uvedených v § 27 ako trest samostatný.

(2) Súd uloží súhrnný trest podľa zásad uvedených v odseku 1, keď odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu musí súd vysloviť trest straty čestných titulov a vyznamenaní, straty vojenskej hodnosti, prepadnutia majetku alebo prepadnutia veci, ak taký trest bol vyslovený už skorším rozsudkom.

(3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako by nebol odsúdený.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX bol v minulosti 8 krát súdne trestaný a to prevažne za majetkovú, ale aj násilnú a drogovú trestnú činnosť. Od posledného dátumu spáchania skutku v predmetnej trestnej činnosti, t.j. od roku 2001 bol celkom v 4 prípadoch právoplatne odsúdený a bol uložený trest. Z toho v dvoch prípadoch bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Obvinený XXXXX bol najprv rozsudkom Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T XXXXX01 zo dňa 25.07.2001 uznaný vinným z trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 9 ods. 2 § 171 a ods. 1 Trestného zákona úč. do 31.12.2005, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do II. NVS. Trest vykonal dňa 31.10.2008. Ďalším rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp.zn. 1T XXXXX/02 zo dňa 25.02.2002 bol menovaný obvinený právoplatne odsúdený za trestné činy krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do II. NVS. Ďalším rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp.zn. 1T XXXXX/02 zo dňa 28.04.2006 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie OS Ba V. V poradí posledným trestným rozkazom takisto tunajšieho okresného súdu sp.zn. 1T XXXXX2009 zo dňa 21.10.2009 bol obvinenému uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou 1 rok a 6 mesiacov, za prečin zatajenia veci spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 236 ods. 1 Trestného zákona.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného XXXXX pre pokračujúci trestný čin krádeže a trestný čin porušovania domovej slobody, spáchané čiastočne samostatným konaním, sčasti spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (7 dielčích skutkov spáchaných od marca 2000 do júna 2001) a trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (spáchaného dňa 25.03.2000), by pri uznaní a ukladaní trestu bolo s najväčšou pravdepodobnosťou upustené od uloženia súhrnného trestu v zmysle ustanovenia § 37 Trestného zákona v znení zákona č. 399/2000 s poukazom na vyššie citované rozsudky okresných súdov Malacky a XXXXX V, ako aj s poukazom na dobu od spáchania jednotlivých trestných činov.

Ustanovenie § 2 Trestného zákona - časová pôsobnosť znie :

(1) Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

(2) Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie.

(3) Ochranné opatrenie sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď sa o ochrannom opatrení rozhoduje.

Za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až na 3 (tri) roky.

Ustanovenie § 212 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 znie

:

Krádež

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) **čin spácha vlámaním,**

b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

(3) **Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky** sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) **a spôsobí ním väčšiu škodu.**

Ustanovenie § 194 Trestného zákona (Porušovanie domovej slobody) znie:

(1) Kto neoprávnene vnikne do obydllia iného alebo tam neoprávnene zotrúvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) **Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1**

a) závažnejším spôsobom konania,

b) **prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.**

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Škodou v zmysle ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 znie:

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. **Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.** Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty

veci a rozsahu činu.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, s poukazom na ust. § 2 ods. 1 Trestného zákona, som toho názoru, že pre obvineného XXXXX by bola v prípade jeho odsúdenia a ukladania trestu priaznivejšia právna kvalifikácia jeho protiprávneho konania podľa zákona účinného v čase, kedy by sa o ňom rozhodovalo, t. j. zákona č. 140/1961 Zb., ktorá predpokladá uloženie trestu odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

V zmysle uvedeného som toho názoru, že úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do II. NVS, uložený rozhodnutím Okresného súdu Malacky sp.zn. 1T XXXXX/01 zo dňa 25.07.2001, ale aj ďalšie tresty odňatia slobody uložené jednotlivými rozsudkami Okresného súdu XXXXX V v trvaní 1 rok so zaradením do II. NVS (sp. zn. 1T XXXXX/02) a ďalšie dve vyššie citované odsúdenia Okresného súdu XXXXX V sú dostatočné aj za spáchanie pokračujúceho trestného činu krádeže podľa 9 ods. 2, § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a jeden útok porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pre ktoré sa vedie aktuálne trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX je postačujúce vzhľadom k jeho predchádzajúcemu odsúdeniu, ako aj k dobe ktorá uplynula od spáchania popísanej trestnej činnosti. Je pritom potrebné poukázať aj na postoje jednotlivých poškodených, ktorí pri ďalších výpovediach či kontaktoch s konajúcim vyšetrovateľom PZ uviedli, že si nepamätajú na predmetné skutky, nežiadajú nahradiť spôsobenú škodu, nechcú vo veci viac byť predvolávaní a vypovedať, keďže k veci nevedia vzhľadom k odstupu času nič bližšie uviesť a vypovedať. Časť odcudzených vecí bola jednotlivým poškodeným vrátená, poškodené veci si opravili, resp. dali do pôvodného stavu prevažne svojpomocne. Pri podaní obžaloby na tunajší okresný miestne príslušný súd by s najväčšou pravdepodobnosťou bolo rozhodnuté o upustení od súhrnného trestu, nakoľko všetky zákonné podmienky na to boli splnené a prípadné rozsiahle dokazovanie vedené na súde by bolo vzhľadom k horeuvedenému a k predpokladanému upusteniu od potrestania len málo efektívne a nehospodárne. Navyiac viacerí poškodení zmenili adresy, osobný stav, miesto zdržiavania sa, niektorí sú ťažko kontaktovateľní a ich odmietavý postoj k celému ďalšiemu konaniu predurčuje časovú rozsiahlosť dokazovania na súde, čo by takisto mohlo viesť len k prietahom v ďalšom konaní, a tým k neúmernej neefektívnosti a nehospodárnosti konania aj vzhľadom k trestu, ktorý by reálne u konkrétneho páchatel'a prichádzal do úvahy.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného XXXXX pre trestný čin krádeže spolupáchatel'stvom sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 (7 dielčích skutkov od marca 2000 do júna 2001) a porušovanie domovej slobody (1 skutok zo dňa 25.03.2000) neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch (resp. nemalo by vplyv na zmenu týchto trestov), ktoré boli pre iné trestné činy obvinenému už uložené. S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie nebráni poškodeným v uplatnení si svojho práva na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

Podľa § 215 ods. 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odsek 2 písm. a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. XXXXX Demeterová
prokurátorka