



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 413/12/1105
EEČ : 2-12-263-2015

Bratislava V, 06.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo
545/1990 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného
XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 545/1990 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

obvinený, hoci je rozsudkom XXXXX zo dňa XXXXX zaviazaný prispievať na výživnom na
svoje mal. deti XXXXX, XXXXX sumou 300,-Kčs a XXXXX, nar. XXXXX, sumou 300,-
Kčs a tieto sumy je povinný zasielať na účet ObNV XXXXX V (t.č. Úrad práce, sociálnych
vecí a rodiny XXXXX), tejto povinnosti sa úmyselne vyhýba a na výživné neprispieva, od
1.1.1990 do dnešného dňa dlhuje na výživnom sumu 16.200,-Kčs,

obvinený, hoci je rozsudkom XXXXX zo dňa XXXXX pod č. konania XXXXX
zaviazaný prispievať na výživnom na svoju XXXXX XXXXX, XXXXX sumou 300,-Kčs
mesačne k rukám matky XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX tejto povinnosti sa
úmyselne vyhýba a na výživnom od 1.6.1991, do dnešného dňa dlhuje 3.000,-Kčs,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Obvodnej správy ZNB – Oddelenie vyšetrovania uznesením pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 6.5.1991 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR uznesením pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 3.4.1992 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Po preštudovaní celého spisového materiálu som dospel k záveru, že je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX je nutné zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Vyšetrovateľ PZ Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR uznesením pod sp. zn. ČVS:XXXXX zo dňa 2.6.1992 podľa § 173 odst. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, prerušil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 69 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, bol vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX (poznámka prokurátora – ku dňu rozhodovania je tento príkaz na zatknutie stále v platnosti, súčasne s týmto rozhodnutím bude osobitným prípisom požiadaný XXXXX o jeho zrušenie).

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod sp. zn. XXXXX (t.č. je daná vec vyšetrovaná pod touto sp.zn.) zo dňa 6.10.2014 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku, vydal uznesenie, ktorým pokračoval v trestnom stíhaní.

K veci boli vykonané nové procesné vyšetrovacie úkony:

- dňa 15.10.2014 bola vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že sa necíti byť poškodenou v tomto konaní, ju vychovávala jej babka – nebohá XXXXX v pestúnskej starostlivosti, nevznikla jej žiadna škoda a nepripája sa k trestnému konaniu,
- dňa 20.10.2014 bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že so sestrou ju vychovávali starí rodičia, vie, že babka dostávala nejaké asi náhradné výživné, konaním obvineného mu nevznikla žiadna škoda,
- dňa 23.03.2015 bola vypočutá ako poškodená XXXXX (ako splnomocnenkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX), ktorá uviedla, že obvinený sa nenachádza v evidencii dlžníkov a ani nie je známa existencia akéhokoľvek dlhu úradu voči obvinenému, úrad vyplácal náhradné výživné, avšak k súčasnému obdobiu nedisponujú žiadnou dokumentáciou ani žiaden dlh neevidujú,
- vyšetrovateľom PZ bola kontaktovaná poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že

- nežiada žiadnu náhradu škody, že sa necíti byť na odstup času poškodenou,
- súčasne boli vykonané nové lustrácie k osobe obvineného.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Trestného činu Zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí kto sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Vychádzajúc z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 140/191 Zb. účinného do 31.12.2005 - Premlčanie trestného stíhania (účinného podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona) je teda zrejmé, že trestnosť činu zanikla uplynutím premlčacej doby v trvaní troch rokov v období od 2.6.1992 (kedy došlo k prerušeniu trestného stíhania v danej veci) až do 2.6.1995.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona - trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 67 ods. 2 Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možno páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine.

Podľa § 67 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

a) oznámením alebo vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi vyhľadávacieho orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo

b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Skúmajúc ďalšie okolnosti plynutia premlčacej doby som z predloženého spisu zistil, že obvinený podľa aktuálneho odpisu z registra trestov bol 10 krát súdne trestaný, pričom naposledy na území Slovenskej republiky (bývalá Česká a Slovenská federatívna republika) rozhodnutím XXXXX rozhodnutie XXXXX pre § 248/1 Tr. zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 17 mesiacov v II. NVS, podmienene prepustenie 20.5.1991 XXXXX XXXXX so skúšobnou dobou na 3 roky, osvedčenie sa 20.05.1995. Ďalšie ostatné súdne rozhodnutia, sú rozhodnutiami súdov Českej republiky, naposledy XXXXX XXXXX, pre § 247/1e Tr. zákona, odňatie slobody nepodmienečne na 18 mesiacov v väznica s ostrahou.

V spise sa nachádza po prerušení trestného stíhania zo dňa 2.6.1992, prvý úkon a to žiadosť vyšetrovateľa PZ zo dňa 07.03.2003 o zrušenie zatykača z dôvodu, že v danej veci prichádza postup zatavenie trestného stíhania /premlčanie TS/, návrhu nebolo vyhovené, následne sa v spise nachádza lustrácia v RT zo dňa 11.03.2003. V spise ďalej boli dokladané lustrácie k zisťovaniu pobytu obvineného.

K pobytu obvineného bolo zistené, že sa dlhodobo nezdržiava na území Slovenskej republiky, v systéme REGOB má evidovaný trvalý pobyt na adrese XXXXX, XXXXX pričom však bolo reálne zistené priamo v Registri obyvateľstva Banská Bystrica, že obvinený nie je prihlásený na trvalom ani prechodnom pobyte v Slovenskej republike, Trvalý aj prechodný pobyt mal evidovaný len na území Českej republiky. Obvinený vo svojom výsluchu zo dňa 22.3.1991 uviedol, že sa narodil v Prahe, v tom čase sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že od 2.6.1992 do 2.6.1995 uplynula doba troch rokov, čo je premlčacia lehota v zmysle ustanovenia § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, pričom v tomto období podľa predloženého spisu nenastala žiadna z okolností, ktoré by mohli prerušiť plynutie premlčacej lehoty, či spôsobiť jej spočívanie v zmysle ustanovení § 67 odsek 2 alebo odsek 3 citovaného Trestného zákona, premlčacia lehota na trestné stíhanie obvineného pre vyššie uvedené skutky už márne uplynula.

Premľčaním podľa našej právnej úpravy zaniká trestná zodpovednosť a trestnosť, ide o inštitút hmotno právny, je negatívnou podmienkou trestnej zodpovednosti. Premľčanie má bezprostredný vplyv na posudzovanie trestnosti činu, spôsobuje zánik trestnej zodpovednosti. Preto je potrebné brať do úvahy východisko časové, kde sa vychádza z tohto právneho stavu, ktorý tu je v čase spáchania posudzovaného činu.

Týmto uznesením nie sú dotknuté žiadne občiansko-právne nároky na náhradu škody.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, a preto som s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z vyššie uvedeného dôvodu, sa pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor