



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 142/14/1105
EEČ: 2-12-265-2016

Bratislava V 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.02.2014 v čase asi o 18,35 hodine v Bratislave na XXXXX XXXXX bol kontrolovaný hliadkou Poriečneho oddelenia PZ, pričom po pristúpení k vozidlu obvinený XXXXX z vozidla vystúpil a bol požiadaný o predloženie dokladov. Počas toho ako obvinený XXXXX vystupoval z vozidla zn. OPEL ASTRA, ev. č. XXXXX XXXXX mu z vrečka nohavíc vypadli 2ks skladačiek s bielym papierovým obalom, pričom vykonaným kriminalisticko - expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, XXXXX bolo zistené, že v predložených papierových skladačkách sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 128 mg, s priemernou koncentráciou 5,2 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 7 mg absolútneho heroínu. čo považuje KEÚ PZ za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

Heroín (diacetylmorfín) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Odboru skráteného vyšetrovania Oddelenia skráteného vyšetrovania Petržalka – sever, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením zo dňa 20.05.2014 pod sp. zn. XXXXX podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin Nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na skutkovom základe, že

- dňa 18.02.2014 v čase asi o 18,35 hodine v Bratislave na Viedenskej ceste bol kontrolovaný hliadkou Poriečneho oddelenia PZ, pričom po pristúpení k vozidlu obvinený XXXXX z vozidla vystúpil a bol požiadaný o predloženie dokladov. Počas toho ako obvinený XXXXX vystupoval z vozidla zn. OPEL ASTRA, ev. č. XXXXX XXXXX mu z vrečka nohavíc vypadli 2ks skladačiek s bielym papierovým obalom, pričom vykonaným kriminalisticko - expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriminalistická toxikológia, XXXXX bolo zistené, že v predložených papierových skladačkách sa nachádzal biely kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 128 mg, s priemernou koncentráciou 5,2 % hmotnostných heroínu, obsahujúci 7 mg absolútneho heroínu. čo považuje KEÚ PZ za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, Heroín (diacetylmorfín) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok.

Preskúmaním celého spisového materiálu (daná vec bola posúdená podľa rozhodnutia Generálnej prokuratúry SR pod sp.zn. IV Pz XXXXX zo dňa XXXXX XXXXX 2011 a podľa tam uvedenej ustálenej judikatúry všeobecných súdov rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Toš 7/2008, 5 To 21/2010, 5 Tdo 47/2010, 1 Tdo 13/2011, rozhodnutia Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T 123/2010, 3T 21/2011, že postup policajtov pri získavaní dôkazu pre účely trestného konania nebol v súlade so zákonom) som v rámci výkonu dozoru zistil, že je dôvodné trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú

tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhoví výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Podľa § 89 ods. 2 Trestného poriadku povinnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na listinu alebo inú vec, ktorej obsah sa týka okolnosti o ktorej platí zákaz výsluchu, okrem prípadu, keď došlo k oslobodeniu od povinnosti zachovať vec v tajnosti alebo k oslobodeniu od povinnosti mlčanlivosti.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je pri vykonávaní služobnej činnosti spojenej so zásahom do práv alebo slobôd osoby povinný túto osobu hneď, ako je to možné, poučiť o jej právach, ktoré sú ustanovené v tomto zákone alebo v inom všeobecne záväznom právnom predpise.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorej sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený vyzvať osobu, ak je to potrebné na plnenie úloh podľa tohto zákona, aby preukázala svoju totožnosť dokladom totožnosti.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 34 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, príkaz a požiadavku policajta alebo strpieť výkon jeho oprávnení podľa ustanovení § 17 až 33 a oprávnení podľa osobitných predpisov.

V spise sa k postupu hliadky Poriečneho oddelenia Prezídia PZ, odbor poriadkovej polície na mieste a k následnému zaisteniu dôkazu vo veci nachádza úradný záznam zo dňa 18.02.2014. Z úradného záznamu vyplýva, že hliadka PZ si všimla mladíka, ktorý sa správal tak, že si búchal hlavu o volant, preto sa túto osobu rozhodli skontrolovať v zmysle § 18 ods. 1 zákona o PZ, aby im preukázala svoju totožnosť. Následne túto osobu vyzvali, aby vystúpila z vozidla, pričom jej pri vystupovaní spozorovali injekčnú striekačku. Zároveň XXXXX vypadli z vaku nohavíc dve skladačky. Osoby odmietli dobrovoľne vydať veci.

Pri skúmaní zákonnosti získania dôkazu je potrebné posúdiť, či dôkaz bol získaný zákonným spôsobom, t.j. dôkaz musí byť získaný z dôkazného prostriedku, ktorý zákon o Policajnom zbore výslovne upravuje a považuje za prípustný, pričom dôkaz musí byť zároveň získaný z dôkazného prostriedku spôsobom, ktorý neodporuje zákonu o Policajnom zbore, ale ani iným právnym predpisom a získanie dôkazu zákonným spôsobom podľa zákona o Policajnom zbore nesmie odporovať alebo obchádzať príslušné ustanovenia Trestného poriadku.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 19.02.2014 vyplýva okrem iných skutočností, že mal XXXXX dobrovoľne vydať injekčne striekačky a papierové skladačky, čo je však v rozpore s poučením, ktoré mu bolo dané, a to hrozba resp. možnosť uloženia poriadkovej pokuty v prípade, ak tak neurobí. V danom prípade tak bol XXXXX v podstate nútený sám sa usvedčiť vydaním vecí.

Zároveň z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že pri služobnom zákroku tak hliadka PZ bez zrejmejšieho ďalšieho zákonného dôvodu na postup v služobnom zákroku nútila (výslovne slovne vyzvala) obvineného, aby im predložil aktívne vec, pričom táto osoba nebola žiadnou formou a spôsobom poučená o svojich zákonných právach v zmysle zákona o Policajnom zbore alebo iného právneho predpisu. Takéto poučenie neobsahuje ani úradný záznam ani až dodatočne spísaná zápisnica o zaistení vecí (po už skutočnom vydaní vecí).

Vzhľadom na vyššie uvedené je nutné považovať zadovážený predmet za dôkaz získaný nezákonným spôsobom (absolútne neúčinný), teda nezákonným donútením – hrozbou uloženia pokuty a teda spôsobom odporujúcim a obchádzajúcim príslušnému ustanoveniu Trestného poriadku a teda viesť trestné stíhanie proti osobe XXXXX na základe takto získaného dôkazu nie je prípustné.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Emil Poprac
prokurátor