



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 2 Pv 391/15/1105
EEČ : 2-12-265-2015

Bratislava V, 08.09.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: Belinského 3 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX si riadne a včas neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX, nar. 30.10.2002, ktorá mu vyplýva aj z ustanovenia § 62 a nasledujúce Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a ktorá mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu v Bratislave V č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2003, vo výške 3.500,- Sk mesačne (116,18,- Eur), a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, pričom menovaný obvinený si neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť v mesiacoch marec a december 2014 a január, február, apríl a jún 2015, pričom za sledované obdobie mu vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 348,54,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ v Bratislave V, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – XXXXX XXXXX uznesením pod sp.zn. ORP-XXXXX dňa 08.07.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 13.07.2015.

Dňa 25.08.2015 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie, t.j. za mesiace marec, december 2014 a január, február, apríl a jún 2015 sumu vo výške 697,08,- Eur. Z tejto sumy uhradil dodatočne, po podaní trestného oznámenia sumu vo výške 348,54,- Eur, a to priamo do rúk matke maloletého dieťaťa – XXXXX. Dňa 03.08.2015 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil celé zameškané výživné a v súčasnosti platí aj riadne bežné výživné. Teda je uhradené všetko výživné, aj za august 2015. V zápisnici ďalej uviedla, že v čase neplatenia výživného zo strany obvineného nebola ich maloletá dcéra vystavená hmotnej núdzi, ktorá by nemala len prechodný charakter. Vypomáha jej priateľ, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti. V súčasnosti nemá obvinený žiadny dlh na výživnom voči ich spoločnej maloletej dcére XXXXX. Obvinený XXXXX bol v trestnej veci vypočutý dňa 20.08.2015, kedy uviedol, že je pravdou, že mal voči svojej maloletej dcére dlh na výživnom. Ten dlh už dodatočne uhradil. Prejavil ľútosť nad svojím konaním. Dlžná suma mu vznikla nedopatrením, nakoľko nemal taký príjem. V súčasnosti si v plnej výške plní svoju vyživovaciu povinnosť.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosťi a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka