



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 577/15/1105
EEČ: 2-12-268-2016

Bratislava V 13.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1
Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného
zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014
Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 6
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1 Trestného zákona
číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona číslo
300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase od 18:30 hod. do 19:30 hod. v Bratislave od Dunajskej ulice po
Jankolovu ulicu 6 bez oprávnenia držal a vozil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX,
trvale bytom Rozhanovce, XXXXX 487/13, v osobnom motorovom vozidle zn. Ford
Mondeo, EČV: XXXXX ktoré sám riadil, odmietol jej umožniť vystúpiť z vozidla,
pričom sa jej vyhrážal so slovami: „No a teraz ti ukážem, tu a teraz sa spolu zabijeme
v aute!“, následne, že ju zabije, z čoho poškodená dostala strach, pričom keď sa
snažila z vozidla vystúpiť, obvinený ju chytil oboma rukami okolo pása a vtiahol ju
naspäť do vozidla, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Postupujem Okresnému úradu v Bratislave, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov, Staromestská ul. č. 6, XXXXX

preto, že výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 23.10.2015 pod sp. zn. XXXXX vznesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v podstate na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 19.05.2016 predložil poverený príslušník PZ prokurátorovi tunajšej prokuratúry k veci prislúchajúci spisový materiál sp. zn. XXXXX spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu uvedeného v § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že je na mieste vykonať postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona kto inému bez oprávnenia bráni užívať osobnú slobodu, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 8 Trestného zákona (Trestný čin) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 9 Trestného zákona (Druhy trestných činov) trestný čin je prečin a zločin.

*Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie vecí a čo sa získalo z **dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona.** Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov*

operatívno-pátracej činnosti.

Obvinený XXXXX spáchanie skutku tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia, poprel. Uviedol, že v predmetnom čase skutočne viezol poškodenú, bolo to z jeho iniciatívy, poškodená s tým najskôr nesúhlasila, v tom čase sa totiž rozišli. Následne však do vozidla k nemu nastúpila dobrovoľne, mal ju zaviesť domov, počas cesty sa začali hádať o ich vzťahu, obvinený poškodenej povedal, nech teda ide s ním ich rozchod vysvetliť jeho rodičom, ku ktorým mala predtým prísť bývať. Je pravda, že poškodená sa pokúsila z vozidla vystúpiť, bolo to však počas jazdy, obvinený jej v tom zabránil preto, aby sa jej nič nestalo. Nemohol v tom momente zastaviť, išli za ním autá. Keby však poškodená chcela, mohla vystúpiť na niekoľkých križovatkách počas červenej, čo však neurobila. Nie je pravda, že by sa jej akokoľvek vyhráždala. Keď prišli do Petržalky, po ceste zastavil, stále sa hádali, nakoniec prišli pred XXXXX XXXXX kde poškodená vystúpila z vozidla, on išiel za ňou, poškodená však kričala, preto odišiel. Neskôr jej zavolať, načo mu poškodená povedala, že má prísť za ňou pred predajňu Tesco Express, tu už na neho čakali policajti. S poškodenou boli vo vzťahu od mája 2015, aj spolu bývali, asi dva týždne pred skutkom sa rozišli.

Poškodená XXXXX vypovedala v danej veci pred vznesením obvinenia XXXXX, kde po poučení podľa § 130 ods. 1 a ods. 2 Trestného poriadku popísala predmetný skutok v intenciách výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne po vznesení obvinenia využila svoje právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a k veci vypovedať odoprela, nakoľko obvinený XXXXX je jej druh a jeho ujmu by pociťovala ako ujmu vlastnú.

Zo spisového materiálu vyplýva, že jedinými aktérmi posudzovaného skutku boli obvinený a poškodená. V danom prípade tak okrem ich výpovedí nebolo možné zabezpečiť do vyšetrovacieho spisu žiadne iné, ani nepriame, dôkazy, ktorých vykonaním a následným hodnotením by bolo možné získať logickú a súvislú niť preukazujúcu to, že skutok popísaný vo výroku tohto uznesenia sa stal.

Dokazovaním vykonaným v rámci prípravného konania bolo teda preukázané, že prišlo k stretnutiu obv. P. XXXXX a pošk. M. XXXXX pričom počas ich cesty motorovým vozidlom chcela M. XXXXX vystúpiť, v čom jej však obv. P. XXXXX zabránil, avšak nie s úmyslom obmedziť jej osobnú slobodu, ale zabrániť vzniku poškodenia jej zdravia, keďže sa vozidlo v čase, kedy chcela vystúpiť pohybovalo. Zároveň bolo dokazovaním preukázané, že prišlo k slovnému konfliktu medzi obv. P. XXXXX a pošk. M. XXXXX pričom však nebolo preukázané, že by sa v rámci slovného konfliktu obv. P. XXXXX nejakým spôsobom vyhráždala pošk. Tabakovej ublížením na zdraví alebo smrťou.

Z vyššie uvedených skutočností, teda dokazovania vykonaného v rámci prípravného konania vyplýva, že síce prišlo k slovnému konfliktu medzi obv. P. XXXXX a pošk. M. XXXXX čo nepoprel ani obvinený, avšak neprišlo k žiadnemu vyhráždaniu sa smrťou. Zároveň nebolo preukázané, že by zo strany obvineného prišlo k úmyselnému konaniu smerujúcemu k obmedzeniu osobnej slobody pošk. M. XXXXX

Pri posudzovaní danej situácie je túto potrebné posúdiť aj v zmysle § 10 ods.

2 Trestného zákona, teda je potrebné posúdiť aj spôsobom vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, pohnútku páchatela, pričom možno konštatovať, že je závažnosť konania obv. XXXXX nepatrná, teda nejde o trestný čin, avšak môže ísť o priestupok.

V danom prípade zo strany obv. XXXXX nejde v jeho konaní o spáchanie prečinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 Trestného zákona ani prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona resp. prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, či iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážením ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku (Postúpenie veci) prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Preskúmaním celého spisového materiálu som zistil, že v konaní XXXXX ide o konanie, ktoré by mohlo naplňať skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko tu postačuje, aby páchatel úmyselne narušil občianske spolunažívanie výtržnosťou.

Preto na základe zdokumentovaných skutočností je vo veci potrebné vyvodit' zodpovednosť voči XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a preto rovnopis predmetného spisového materiálu postupujem Obvodnému úradu v Bratislave, Staromestská ul. č. 6, odboru všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Emil Poprac
prokurátor