



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 815/12/1105  
EEČ : 2-12-268-2015

**Bratislava V, 08.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX uzavrela so spoločnosťou XXXXX, IČ: XXXXX so sídlom XXXXX (ďalej iba „poškodená“) zmluvu o poskytnutí úveru k žiadosti XXXXX vo výške 1.000,- € (ďalej iba „úver“), ktorej súčasťou bolo aj čestné prehlásenie o majetku a výdavkoch, v ktorom obvinená uviedla, že vlastní 3-izbový byt v odhadovanej cene 116.200,- €, pričom v zmluve o Úvere v bode č. IV sa obvinená zaviazala, že nezníži žiadnym spôsobom svoj majetok a to najmä scudzením, alebo zaťažením akýmkoľvek bremenom bez súhlasu veriteľa. Zmluva o úvere, čestné vyhlásenie a následne notárska zápisnica boli podpísané na notárskom úrade XXXXX na XXXXX v Bratislave dňa XXXXX Obvinená však tento úver neplatila a po urgenciách a výzve na zaplatenie bolo proti obvinenej začaté exekučné konanie XXXXX XXXXX Upovedomenie o začatí exekučného konania si obvinená prevzala dňa 22.04.2012 pričom dňa 18.02.2010 uzavrela kúpnu zmluvu so svojou dcérou XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, ktorou jej predala byt na XXXXX XXXXX (ďalej iba „Byt“) za sumu 20.000,- € aj napriek tomu, že v zmluve o úvere sa zaviazala, že počas čerpania

úveru nezníži žiadnym spôsobom svoj majetok. Týmto konaním mala obvinená znemožniť uspokojenie svojho veriteľa tým, že znížila hodnotu svojho majetku predajom.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.11.2012 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Dňa 01.10.2015 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúry vyšetrovací spis sp. zn. ORP-2486/ST-B5-2012 spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že v predmetnej trestnej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a návrh povereného príslušníka je opodstatnený a dôvodný.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Dňa 12.03.2013 bola v predmetnej veci vypočutá obvinená, ktorá uviedla, že si nie je vedomá spáchania žiadneho trestného činu nakoľko ku dňu výsluchu už zaplatila tretiu splátku úveru, ktoré sú jej strhávané zo starobného dôchodku cez Sociálnu poisťovňu a skôr úver nemohla splácať, pretože jej Sociálna poisťovňa strháva z dôchodku súčasne iba splátky na jeden záväzok a predtým jej boli strhávané peniaze na splácanie iného záväzku. Mimo to, poškodená si mohla uplatňovať svoje záväzky voči obvinenej aj skôr, pretože obvinená dostávala mzdu.

Dňa 15.03.2013 bola vypočutá dcéra obvinenej, XXXXX, ktorá uviedla, že byt kúpila od obvinenej kúpnu zmluvou zo dňa 18.02. 2010, pričom na kúpu si vzala hypotéku vo výške 20.000,- €, z ktorých vyplatila niektoré dlhy obvinenej, dlhy na nájomnom a dorovнала účet obvinenej, ktorý bol v debete. XXXXX ďalej uviedla, že vedela, že obvinená má aj iné dlhy ale tie sa jej netýkali.

Dňa 24.09.2013 bol vypočutý za poškodenú XXXXX, ktorý uviedol, že Obvinenej bol poskytnutý dňa 01.10.2009 úver na základe úverovej zmluvy č. XXXXXo výške 1000,- €, pričom sa obvinená zaviazala splatiť úver a odmenu za poskytnutie úveru spolu vo výške 1.190,- € v 6 pravidelných mesačných splátkach vo výške 198,33 €. Záväzok splatiť úver obvinená uznala aj v notárskej zápisnici pod č. XXXXX, XXXXX kde zároveň súhlasila, aby v prípade nesplnenia tohto svojho záväzku mohla zápisnica byť použitá ako exekučný titul. K úverovej zmluve predložila obvinená čestné vyhlásenie, v ktorom uvádza zdroj príjmu a zároveň uvádza vlastníctvo Bytu. Súhrnom týchto aktív bola vyhodnotená bonita obvinenej

ako dostatočná pre poskytnutie Úveru. Obvinená Úver nesplácala a ani nesplatila, na výzvy nereagovala a odmietala preberať poštu. Pri ďalšom skúmaní majetkových pomerov obvinenej bolo zistené, že Obvinená previedla darovacou zmluvou byť na dcéru XXXXX, čím znížila svoju bonitu. Tým porušila zmluvu o úvere, v ktorej sa zaviazala neznižovať a nezaťažovať svoj majetok bez súhlasu poškodenej. Obvinená nikdy o taký súhlas nepožiadala ani jej ho poškodenej nikdy neudelila. Tým, že obvinená scudzila byť a tým znemožnila v danom čase vymożenie pohľadávky z úveru došlo k poškodeniu práv poškodenej. XXXXX ďalej uviedol, že pohľadávku poškodenej z úveru vymáha súd. exekútor XXXXX, Košice prostredníctvom Sociálnej poisťovne na základe poverenia Okresného súdu XXXXX

XXXXX bol opätovne vypočutý dňa 23.09.2014, keď uviedol, že sa plne pridržiava svojej výpovede zo dňa 24.09.2013 a že v najbližšej dobe dodá do spisu výpis z účtu obvinenej vedeného u poškodenej, z ktorého bude zrejmé aké úhrady poškodenej prijala od obvinenej. Z výpisu z účtu obvinenej u poškodenej vzťahujúceho sa k úveru bolo potom okrem niekoľkonásobných výziev poškodenej k zaplateniu/splácaniu úveru adresovaných obvinenej a iného zistené, že obvinená uhradila dobrovoľne na splatenie úveru 100,- € dňa 21.11.2011, 100,- € dňa 15.12.2011 a 100,- € dňa 16.01.2012. XXXXX bol vypočutý opakovane dňa 10.09.2015 ku skutočnosti, či bol úver splatený poškodenej v plnej výške a v prípade, že áno, prečo sa vo výpise z účtu obvinenej vedeného u poškodenej uvádza ešte ku dňu 24.07.2014, že exekúcia je vo výkone. XXXXX v dodatočnom vyjadrení e-mailovou správou zo dňa 10.09.2015 potvrdil, že úver bol poškodenej splatený v plnej výške a „exekúcia vo výkone“ vo výpise z účtu obvinenej predstavuje iba internú informáciu, ktorá bola zmenená po zúčtovaní všetkých došlých úhrad z exekútorskeho úradu XXXXX na „úver splatený a vysporiadaný“.

Dopytovaním XXXXX, Exekútorský úrad XXXXX bolo zistené, že obvinená si prevzala upovedomenie o začatí exekúcie pre vymożenie úveru dňa 22.04.2010. V rámci exekučného konania bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu obvinenej v banke – Tatra banka, a. s., ex. príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy u zamestnávateľa obvinenej, spoločnosti XXXXX príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami z dôchodku u Sociálnej poisťovne a ex. príkaz na zriadenie záložného práva k nehnuteľnosti – k bytu.

Z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že čiastka v súhrnnej výške 18.948,72 € v období 02/2010 bola prijatá na účet obvinenej 24.02.2010 od dcéry XXXXX, čo súhlasí aj s výpisom z jej účtu u Slovenskej Sporiteľne XXXXX Čiastka v súhrnnej výške 16.869,76 bola potom dňa 25.02.2010 použitá na splatenie istiny v omeškaní úveru obvinenej „Americká hypotéka“ u spol. XXXXX, a. s., ktorý bol týmto úplne splatený, čo je výslovne potvrdené aj spol. XXXXX, a. s.

*Podľa § 17 TZ: „Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.“*

*Podľa § 239 ods. 1 písm. a) TZ sa trestného činu poškodzovanie veriteľa dopustí ten, kto: „Kto, čo aj len čiastočne, zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Z vyššie uvedeného vyplýva, že poškodená mala možnosť uspokojiť svoju pohľadávku voči obvinenej aj z iného jej majetku než z bytu obvinenej resp. z jeho prípadného predaja a to napríklad zrážkami zo mzdy obvinenej alebo prikázaním pohľadávky z účtu obvinenej. V nadväznosti na uvedené môžeme konštatovať, že obvinená nenaplnila svojím konaním skutkovú podstatu prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko síce previedla svoj byt (majetok) na svoju dcéru za odplatu 20.000,-€, avšak v tom čase disponovala aj iným majetkom (finančnou hotovosťou) z ktorého mohla poškodená uspokojiť svoju pohľadávku. Ďalej treba uviesť, že podľa *Vyúčtovania exekučného konania v € a Potvrdením* zo dňa 13.08.2015 poskytnutých Exekútorským úradom XXXXX bola vymožená celá čiastka úveru a trovy exekúcie v plnej výške.

S poukazom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor