



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 599/14/1105
EEČ : 2-12-269-2015

Bratislava V, 12.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase o 17:00 hod. bol na parkovisku pri budove Technopolu na XXXXX ulici v Bratislave kontrolovaný príslušníkmi PZ OO PZ Petržalka – stred OR PZ v Bratislave V, nakoľko pred príchodom hliadky PZ odhodil na zem plastové vrecúško s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktoré následne príslušníkom PZ dobrovoľne vydal a vyjadril sa, že obsahuje marihuanu, ktorá mu patrí, pričom následným znaleckým skúmaním KEÚ PZ v Bratislave bolo zistené, že plastové vrecúško obsahovalo konope s hmotnosťou 312 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC, čo KEÚ PZ považuje za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, keďže rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v mysle zákona č. 139/1998

Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V dňa 26.11.2014 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, sp. zn. XXXXX vznesol obvinenie ml. XXXXX XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 29.05.2015 predložil poverený príslušník PZ dozorujúcemu prokurátorovi spisový materiál za účelom vykonania previerky vedenia skráteného vyšetrovania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ďalšie stíhanie obvineného mladistvého Deana Kopka je neopodstatnené.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi dopustí ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor.

Podľa § 135 ods. 1 Trestného zákona prechovávaním omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora pre vlastnú potrebu sa rozumie mať neoprávnene v držbe po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor v množstve, ktoré zodpovedá najviac trojnásobku obvykle jednorazovej dávky na použitie, a to pre osobnú spotrebu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Je potrebné uviesť, že pojem „obvykle jednorazová dávka drogy“ je pojmom právnym, takže záver o obvykle jednorazovej dávke drogy môže stanoviť výlučne orgán činný v trestnom konaní (v prípravnom konaní) alebo súd (v konaní pred súdom). Znalecký posudok KEÚ PZ je výlučne odborným podkladom slúžiacim k posúdeniu, aký materiál bol na skúmanie predložený, a v akom množstve (z hľadiska hmotnosti a množstva účinnej látky v zaistenom materiáli), či sa jedná o omamnú, resp. psychotropnú látku, a či množstvo účinnej látky v nej je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta. Podľa ustálenej súdnej praxe sa pojem „obvykle jednorazovej dávky drogy“ posudzuje jednak podľa základného hmotnostného kritéria za súčasného použitia druhého kritéria - množstva účinnej látky v zaistenej droge, pretože v prípade, ak zaistená látka neobsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, nie je schopná nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka, a teda ju nemožno

podradiť po definíciu uvádzanú v zákone č. 139/1998 Z. z., ako ani pod pojem návykovej látky podľa § 130 ods. 5 Trestného zákona.

Spojenie hmotnostného kritéria a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na rastliny rodu Cannabis – konope - marihuanu. Podľa súdnej praxe sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zaisteného sušeného materiálu marihuany v množstve 500 mg, pričom množstvá nedosahujúce túto hmotnosť sa považujú za zbytkové, resp. stopové množstvá drogy, ktoré nie sú predmetom trestnoprávneho postihu.

V posudzovanom prípade podľa znaleckého posudku KEÚ PZ celkové zaistené množstvo marihuany u osoby XXXXX dosahovalo hmotnosť 312 mg s obsahom účinnej látky THC v množstve väčšom ako 10 mg – kritérium množstva účinnej látky síce bolo splnené (jednalo sa o omamnú látku), ale nebolo splnené kritérium hmotnostné (množstvo nedosahovalo 500 mg). Uvedené množstvo teda nemožno považovať za obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorej existencia je nevyhnutným predpokladom na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

V zmysle vyššie uvedeného konštatujem, že v danej veci neboli naplnené všetky obligatórne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Emil Poprac
prokurátor