



**Okresná prokuratúra Bratislava V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 79/15/1105  
EEČ : 2-12-270-2015

**Bratislava V, 12.10.2015**

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX  
dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.08.2003 v čase okolo 13:15 hod. v Bratislave na Rovniankovej ulici č. 3 pred Domom kultúry po predchádzajúcej dohode s odsúdeným XXXXX, nar. XXXXX s úmyslom odcudziť autorádio vykonali vlamanie do osobného motorového vozidla zn. Škoda 120L žltej farby, XXXXX, a to tak, že nezisteným predmetom poškodili tesniacu gumu na okne ľavých predných dverí, nezisteným spôsobom prekonali uzamykací mechanizmus zámku dverí, vnikli do vozidla a odcudzili odtiaľ 2 ks slnečných okuliarov nezistenej značky, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške približne 400.- Sk (13,13.- €),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V stíha v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX obvineného mladistvého XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia na základe uznesenia podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. zo dňa 13.04.2004, sp. zn. XXXXX, pre skutok zo dňa 20.08.2004 kvalifikovaný ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2003.

Predmetná trestná vec bola pôvodne vedená na vtedajšom Úrade justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. XXXXX, kde boli trestne stíhaní XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX a spol. pre trestné činy krádeže podľa § 247 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a iné. Dňa 09.11.2004 bola uznesením podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. (per analogiam) vylúčená na samostatné konanie vedené na vtedajšom Úrade justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. XXXXX

Dňa 29.09.2015 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorku tunajšej prokuratúry spisový materiál za účelom vykonania individuálnej preverky plynulosti a zákonnosti vedenia vyšetrovania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že je v danej veci odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (zastavenie trestného stíhania).

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2003 (Krádež) kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a taký čin spácha vlámaním, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2003 ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia).

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia sa čo do okolností (konania) stal a má znaky trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.08.2003, avšak následným vyšetrovaním nebolo preukázané, že práve osoba obvineného mladistvého XXXXX sa dopustila predmetného skutku, ktorý mu je kladený za vinu v zmysle uznesenia podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. zo dňa 13.04.2004, sp. zn. XXXXX.

Svedok - poškodený XXXXX, vlastník osobného motorového vozidla zn. Škoda 125L žltej farby, XXXXX pracoval v DK Zrkadlový háj na Rovniankovej ulici v Bratislave. Priebeh vyšetrovaného skutku nevidel, na to, že sa niečo deje s jeho vozidlom, ho upozornil pracovník blízkeho autoservisu XXXXX, povedal mu, že v

jeho vozidle sa nachádza cudzia osoba. Po príchode k vozidlu zistil, že je odparkované na inom mieste než na tom, kde ho ráno nechal, vo vozidle však už nikto nebol. Následne k nemu prišiel mladík z hnedej Škody, ktorý mu povedal, že si nejaká pani odpisovala jeho ŠPZ, nakoľko si zrejme myslela, že on kradne nejaké vozidlo, a preto s ním počkal na príchod polície. Poškodený ďalej uviedol, aké veci mu boli z vozidla odcudzené, a upozornil na to, že jeho kolegyňa XXXXX videla, ako do jeho vozidla nastupuje ich spoločný kolega XXXXX. XXXXX frajerka nastúpila do hnedej škodovky.

Z výpovede svedka XXXXX, vodiča hnedej Škody 105, vyplýva, že v ten deň dovezol XXXXX pred DK Zrkadlový háj, nakoľko mu povedal, že si tam má odmontovať z nejakého motorového vozidla autorádio, ktoré kupuje. Spolu s nimi išiel ešte nejaký XXXXX kamarát, jeho meno nepozná, a XXXXX kamarátka XXXXX. Keď prišli k DK Zrkadlový háj, XXXXX vystúpil z vozidla a zamieril k žltej Škode 125 s XXXXX, vozidlo otvoril, pričom to vyzeralo tak, akoby mal kľúč, alebo akoby bolo vozidlo otvorené. XXXXX žltú Škodu naštartoval a smeroval za roh. Svedok bol po celý čas v aute aj s tým XXXXX kamarátom, XXXXX vyšla na chvíľu von, potom sa vrátila do vozidla, spoločne išli za XXXXX. Keď zašli za roh, stálo tam len to žlté vozidlo, XXXXX v ňom nebol. Následne XXXXX a XXXXX kamarát odišli, svedok zostal pri vozidle, pretože si všimol, že nejaká pani si odpisovala jeho ŠPZ-ku. O tom, že XXXXX chcel ukradnúť nejaké vozidlo, svedok nevedel.

Svedok XXXXX, pracovník autoservisu na Rovniankovej ulici, uviedol, že v čase skutku registroval, že pred autoservisom stojí žltá Škoda 125, o ktorej vedel, že patrí XXXXX. Registroval, že sa v ňom nachádza neznáma osoba, ktorá najskôr sedela na sedadle vodiča, potom sedela vzadu. Neďaleko si všimol tiež hnedú Škodu, v ktorej sedel vodič a vedľa stála nejaká dievčina. Hneď volal XXXXX, aby ho na to upozornil. Keď sa vrátil, videl, ako hnedá Škoda odchádza, sedeli v nej tri osoby. Keď na miesto prišiel XXXXX, vrátila sa tam aj tá hnedá Škoda, v ktorej sa už nachádzal iba vodič.

Z výpovede svedkyne XXXXX, kolegyne poškodeného z DK Zrkadlový háj, vyplýva, že v deň skutku si všimla pred zdravotným strediskom žltú Škodu 120, ktorá patrila XXXXX, a ktorú šoféroval ich spoločný kolega XXXXX, pričom vzadu sedel ďalší muž, ktorého nepoznala. Rozhodla sa, že to XXXXX oznámi, na vrátnici jej však uviedli, že XXXXX niekam odišiel. Keď vyšla von z budovy DK Zrkadlový háj, všimla si, že XXXXX auto stojí oproti autoservis, pričom v ňom už nikto nebol. Preto išla opätovne na vrátnicu, aby XXXXX odkázala, kde má hľadať svoje auto, a keď vyšla von, už videla pri aute XXXXX a XXXXX, vedúceho v DK Zrkadlový háj spolu s dvoma neznámymi osobami. Uviedla tiež, že ešte predtým v blízkosti registrovala hnedú Škodu, v ktorej boli tri osoby. Vtedy, ako XXXXX odišiel s XXXXX autom, hnedá Škoda sa pohla tiež, sedel v nej vodič a dve osoby na zadných sedadlách.

Svedok XXXXX pracoval v deň skutku na vrátnici DK Zrkadlový háj, pričom okolo 13:00 hod. ho kolegyňa XXXXX informovala, že XXXXX ukradol auto XXXXX. Ihneď chcel informovať pána XXXXX, avšak kolegovia mu povedali, že pán XXXXX niekam odišiel. Po chvíli sa pani XXXXX na vrátnicu vrátila a oznámila mu, že XXXXX XXXXX vozidlo odstavil pri neďalekom autoservise. Medzičasom mu bolo povedané, že pána XXXXX o krádeži už niekto informoval, a preto odišiel. Svedok tiež uviedol, že videl, ako XXXXX v ten deň monitoroval pohyb pána XXXXX,

nakoľko sedel aj s priateľkou vo vestibule, pričom vestibul opustil vzápätí na to, ako sa dozvedel, že XXXXX išiel k námestníkovi, kde sa obvykle zdržal dlhšie.

XXXXX, priateľka XXXXX, v postavení svedka vypovedala, že v deň skutku išla spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX autom (hnedá Škoda patriaca XXXXX) k DK Zrkadlový háj, prečo tam išli, nevedela. Zaparkovali vedľa žltej Škody, ktorá patrila XXXXX. Svedkyňa vyšla von, nakoľko si chcela zobrať program z domu kultúry. Keď sa asi po piatich minútach vrátila, videla, že XXXXX auto je zaparkované na inom mieste, pričom v ňom sedel XXXXX sám. XXXXX jej povedal, že XXXXX odišiel. Vozidlo XXXXX tam už v tom čase nebolo. Následne jej XXXXX povedal, že ukradol auto XXXXX, on šoféroval a XXXXX sedel vedľa neho.

XXXXX v postavení svedka ku skutku uviedol, že si naň už pre odstup času nepamätá. Priznal, že on sa tohto skutku dopustil, ale či ho spáchal s nejakými inými osobami, uviesť nevedel.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že obvinený mladistvý XXXXX sa na mieste spáchania skutku skutočne nachádzal, avšak s výnimkou výpovede svedkyne XXXXX neexistuje jediný dôkaz, ktorý by nasvedčoval, že sa nejakým spôsobom podieľal na krádeži vyššie uvedeného vozidla. K tvrdeniu svedkyne XXXXX, že spolu s XXXXX sa vo vozidle XXXXX nachádzal aj obvinený mladistvý XXXXX, je potrebné uviesť, že túto informáciu jej sprostredkoval XXXXX. Ten vo výpovedi potvrdil, že predmetný skutok spáchal, bol zaň aj odsúdený, avšak si nepamätá, či ho spáchal aj s nejakými inými osobami, účasť XXXXX na jeho spáchaní nepotvrdil. Naopak, ostatní svedkovia zhodne vypovedali, že vo vozidle poškodeného pozorovali len jednu osobu (XXXXX). Možno teda skonštatovať, že dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania nebolo preukázané, že mladistvý XXXXX prispel k spáchaniu vyšetrovaného skutku, pričom nebola preukázaná ani len jeho vedomosť o úmysle XXXXX spáchať trestný čin neoprávneným zmocnením sa cudzej veci.

Napriek tomu, že obvinený nebol doposiaľ ku skutku vypočutý, mám za to, že touto skutočnosťou vzhľadom na zistené okolnosti a ich vyhodnotenie v žiadnom prípade nedošlo k porušeniu práva obvineného na obhajobu. Je potrebné podotknúť, že k výsluchu obvineného nedošlo z dôvodu, že dlhodobo nebolo známe miesto, na ktorom sa zdržiaval, a to napriek využitiu všetkých prostriedkov, ktoré mali orgány činné v trestnom konaní k dispozícii. S poukazom na skutočnosť, že obvinený sa aktuálne zdržiava vo Švédsku, doterajšiu dĺžku prípravného konania a zistenú dôkaznú situáciu a jej vyhodnotenie s výsledkom, že aj bez akýchkoľvek obhajobných tvrdení je preukázané, že sa obvinený mladistvý XXXXX vyšetrovaného skutku nedopustil, je na mieste konštatovanie, že realizácia výsluchu XXXXX by bola neefektívna a neekonomická a viedla by len k zbytočnému ďalšiemu predlžovaniu prípravného konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora Okresná prokuratúra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková  
prokurátorka