



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 185/17/1105-20
EEČ: 2-12-271-2018

Bratislava V 18.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.04.2008 v čase o 01.34 hod. v Bratislave na XXXXX pri XXXXX bola kontrolovaná hliadkou KR PZ PMJ Bratislava jeho totožnosť ako vodiča osobného motorového vozidla zn. XXXXX červenej farby, eč: XXXXX, pričom po kontrole bolo následnou lustráciou zistené, že prechádza evidenciou pátrania pre Schengenský priestor a je potrebné ho vyťažiť k jeho osobným dokladom. Počas kontroly hliadkou KR PZ PMJ Bratislava si táto po presvietení vozidla baterkou všimla v interiéri vozidla pod ručnou brzdou plastickú injekčnú striekačku, s modrým piestom so zataveným koncom s obsahom neznámej bielej látky. Obvinený XXXXX hliadke uviedol, že je to pervitín a je jeho, pričom plastickú striekačku hliadke po výzve dobrovoľne vydal, a preto bol z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu

obmedzený na osobnej slobode a následne predvedený na OO PZ Petržalka-juh. Zaistená injekčná striekačka, s modrým piestom bola podrobená skúmaniu KEÚ PZ Bratislava z ktorého záverov znaleckého posudku vyplýva, že sa v nej nachádzal metamfetamín, s prímiesou kofeínu o celkovej hmotnosti 45mg a koncentrácii 64,5% hmotnostných, obsahujúceho 29mg absolútnej (100%-nej) drogy, z ktorého by bolo možné pripraviť jednu jednorazovú dávku drogy.

Metamfetamín je v zmysle Z. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Dňa 04.04.2008 poverený príslušník PZ z OPP PZ XXXXX uznesením podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, na skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Po doručení znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava dňa 13.10.2008 na OO PZ Petržalka-juh, vydal dňa 22.10.2008 poverený príslušník PZ uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. por., ktorým vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený prečin. Uznesenie bolo obvinenému XXXXX doručené na adresu trvalého bydliska XXXXX ulica č. 3 v XXXXX dňa 29.10.2008. Obvinený XXXXX bol povereným príslušníkom PZ vypočutý iba v procesnom postavení zadržaného podozrivého, kde popísal dôvod svojej prítomnosti na mieste činu a služobný zákrok voči jeho osobe zo strany PZ.

Vzhľadom na to, že obvinený XXXXX sa v mieste trvalého bydliska nezdržoval, poverenému príslušníkovi PZ sa ho nepodarilo predvolať ani predviesť pre potreby výsluchu v procesnom postavení obvineného, bol na základe podnetu povereného príslušníka PZ z OO PZ Petržalka-juh dňa 05.01.2009 podaný na Okresný súd Bratislava V návrh na vydanie príkazu na zatknutie, ktorému sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava V vyhovel a dňa 13.01.2009 vydal podľa § 73 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. na neho príkaz na zatknutie.

Dňa 04.03.2009 bolo uznesením povereného príslušníka PZ z OR PZ Petržalka-juh podľa § 228 ods. 2 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX prerušené.

Dňa 20.03.2017 bolo uznesením podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované.

Vyhodnotením jednotlivých dôkazov jednotlivo ako i v ich vzájomnej súvislosti som dospel k záveru, že nebolo zákonným spôsobom dokázané, resp. preukázané, že vôbec došlo k spáchaniu inkriminovaného trestného činu obvineným XXXXX.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, služobný zákrok je zákonom ustanovená a v jeho medziach vykonávaná činnosť policajta, pri ktorej sa bezprostredne zasahuje do základných práv a slobôd osoby.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. ak má policajt podozrenie, že vec súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku, a ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci alebo rozhodnutie príslušného orgánu, je oprávnený túto vec predbežne zaistiť na vykonanie potrebných úkonov.

Policajti hliadky PMJ KR PZ Bratislava pochybili, keď postupovali v zmysle § 21 ods. 1 Z. č. 171/1993 Z. z. a podozrivú injekčnú striekačku so zataveným koncom s obsahom neznámej látky bielej farby, nájdenú v motorovom vozidle zn. XXXXX XXXXX, XXXXX zaistili ako vec dôležitú pre trestné konanie a následne ju v zmysle § 92 Tr. por. prevzali do trestného konania, z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu nedovolennej výroby omamných látok, psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko mali postupovať v súlade s ustanovením § 89 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 89 ods. 1 Tr. por. kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť, že na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.

Obvinený XXXXX pri výsluchu v procesnom postavení podozrivého uviedol, že policajti mu v aute zbadali pri ručnej brzde striekačku a vyzvali ho aby im ju vydal. Tak im ju dobrovoľne vydal a povedal im, že je jeho a je to pervitín.

Z výpovede svedka XXXXX príslušníka hliadky KR PZ PMJ vyplýva, že po príchode k osobnému motorovému vozidlu zn. XXXXX eč: XXXXX XXXXX v Bratislave na XXXXX pri XXXXX, vnútri spozorovali dvoch mužov. Vyzvali osoby aby predložili doklady totožnosti. Osoba sediaci na sedadle vodiča predložila OP na meno XXXXX. Lustráciou bolo zistené, že osoba prechádza cez Schengenský informačný systém a je potrebné vyťažiť ho k jeho osobným dokladom, nakoľko sa za neho vydáva iná osoba-cudzinec. Pri kontrole presvietení interiéru vozidla si všimli pod ručnou brzdou plastickú injekčnú striekačku so zataveným koncom s obsahom neznámej látky bielej farby. Osoba XXXXX uviedla, že je to pervitín, ktorý je jeho a po výzve ho dobrovoľne vydal.

Svedok XXXXX druhý príslušník hliadky KR PZ PMJ, vypovedal zhodne ako svedok XXXXX.

Zo záznamu spísaného dňa 04.04.2008 ppráp. XXXXX a XXXXX vyplýva, že dňa 04.04.2008 v čase o 01.34 hod. vykonávali ako členovia hliadky KR PZ PMJ kontrolu parkoviska pred XXXXX, pričom si všimli v strede parkoviska motorové vozidlo zn. XXXXX ev. č. XXXXX, s posádkou dvoch osôb, ktoré sa rozhodli skontrolovať, nakoľko keď sa osôb pýtali na dôvod ich prítomnosti na danom mieste, každá z osôb uvádzala inú verziu. Osoby boli vyzvané, aby predložili doklady totožnosti a vodič aj doklady od vozidla. Následnou lustráciou zistili, že osoba XXXXX, ktorý sedel na sedadle vodiča, prechádza lustráciami v Schengene a je potrebné ho vyťažiť k jeho osobným dokladom. Po presvietení si v interiery vozidla pod pákou ručnej brzdy všimli, že sa tam nachádza striekačka so zataveným koncom, s obsahom bielej neznámej látky. Vodič XXXXX uviedol, že ide o pervitín a je jeho, pričom ho následne

dobrovoľne vydal. Na základe týchto skutočností bol v zmysle § 85 ods. 2 Tr. por. obmedzený na osobnej slobode a predvedený na XXXXX

Pri posudzovaní zákonnosti a tým aj použiteľnosti získaného dôkazu v trestnom konaní je potrebné vychádzať z toho, že Trestný poriadok je v pomere špeciality k zákonu o Policajnom zbore, a to pokiaľ ide o konkrétne podozrenia zo spáchania trestného činu, ktoré sú spojené so zásahmi do základných ľudských práv a slobôd fyzických osôb.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že hliadka PZ spozorovala vozidlo XXXXX ev. č. XXXXX, ktoré stálo na parkovisku na XXXXX, pričom uvedené vozidlo sa rozhodli skontrolovať, nakoľko keď prišli k vozidlu hliadka PZ si všimla, že vo vozidle podľa vyjadrenia zakročujúcich príslušníkov PZ sa nachádza pod pákou ručnej brzdy zatavená injekčná striekačka.

V zmysle vyššie citovaného potom nie je možné na zaistenú omamnú látku prihliadať ako na dôkaz v trestnom konaní.

S poukazom na uvedené je nutné konštatovať, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené formálne znaky kladené na skutkovú podstatu prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por., za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyhodnotením dôkaznej situácie a skutkových i právnych okolností danej trestnej

veci som dospel k záveru, že nemožno vyvodit' trestno-právnú zodpovednosť voči XXXXX. Nebol produkovaný taký legálny dôkaz, ktorý by odôvodňoval postavenie XXXXX pred súd pre vyššie uvedený trestný čin.

Vzhľadom na skutočnosti konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia som preto rozhodol tak, ako to konštatuje jeho výroková časť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor