



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 406/17/1105-7
EEČ: 2-12-272-2018

Bratislava V 18.05.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: neuvedené

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 100 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, a hoci mu výška tejto povinnosti bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným XXXXX, ktorým mu bolo určené prispievať na výživu sumou vo výške 200,-eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, túto povinnosť si od apríla 2017 do novembra 2017 neplnil riadne, čím mu za uvedené obdobie na výživnom vznikol dlh voči poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne XXXXX vo výške 1 300,-eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Obvodného oddelenia Petržalka – stred uznesením sp. zn. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 27.04.2018 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu som zistila, že navrhovaný postup je dôvodný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona zanedbania povinnej výživy sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z ustáleného skutkového stavu vyplýva, že si obvinený XXXXX neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi XXXXX v období od mesiaca apríl 2017 až november 2017. Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že mesiaci apríl 2017 odišiel zo spoločnej domácnosti, pretože sa s družkou XXXXX stále hádali. Družka podala návrh na zverenie mal. XXXXX do jej osobnej starostlivosti a jeho súd zaviazal vyživovacou povinnosťou vo výške 200,- eur mesačne. Družka bola so synom umiestnená do krízového centra a vtedy jej neplatil výživné, od mesiaca december 2017 žijú v spoločnej domácnosti a spoločne sa finančne podieľajú na výdavkoch. Dlžné výživné družke uhradí. Skutočnosť ohľadne neplnenia vyživovacej povinnosti obvineného potvrdila vo svojom výsluchu aj pošk. XXXXX, pričom súčasne uviedla, že po podaní trestného oznámenia pre neplatenie výživné sa s XXXXX dali znovu dokopy, bývajú v spoločnej domácnosti. Obvinený svoj dlh na výživnom vyrovnal, syn XXXXX netrpel núdzou, keď bola v krízovom centre na XXXXX v Bratislave mala materiálne zabezpečenie a poberala rodičovský príspevok.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zadovážené aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré sú obsiahnuté v spisovom materiáli ako napr. rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX (č.l. 30), rodný list (č.l. 31), vyjadrenie Sociálnej poisťovne (č.l. 40-41), vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (č.l. 39), kópie poštových poukážok o úhrade výživného (č.l. 33).

Z vykonaného skráteného vyšetrovania popri úhrade dlžného výživného vyplýva aj splnenie ďalšej podmienky na zánik trestnosti a to, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka