



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 1 Pv 60/15/1105  
EEČ: 2-12-272-2016

Bratislava V 17.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

- Trestný čin poškodzovanie cudzej veci podľa § 257 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinený ml. XXXXX dňa 23.05.1993 v čase od 10.45 hod. do 11.45 hod. v Bratislave na Junáckej ulici č. 6 vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že rozbil okno na predných pravých dverách a z vozidla odcudzil autorádio s prehrávačom zn. PIONEER typ KE 1700 SDK, výrobné číslo LJ 031467, čím takto poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil odcudzením autorádia škodu vo výške 10 751 Sk a poškodením okna škodu vo výške cca. 5000 Sk,

2/ obvinený ml. XXXXX dňa 27.05.1993 v čase od 08.00 hod. do 18.30 hod. v Bratislave na Kukučínovej ulici za domom Techniky vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že rozbil ľavé predné okno na vozidle a z tohto odcudzil autorádio zn. SHERWOOD neznámeho výrobného čísla, čím takto poškodenej spoločnosti XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX spôsobil škodu vo výške 6 500 Sk odcudzením autorádia a škodu 500 Sk poškodením okna,

3/ obvinený ml. XXXXX dňa 30.05.1993 v čase od 19.30 hod. do 20.30 hod. v Bratislave na Kukučínovej ulici č. 6 vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že rozbil pravé predné okno a z vozidla odcudzil autorádio s prehrávačom zn. PIONEER, neznámeho výrobného čísla, čím takto poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu na odcudzenom autorádiu vo výške 13 000 Sk a na rozbitom okne škodu vo výške 5 000 Sk,

4/ obvinený ml. XXXXX s doposiaľ nezisteným páchatelom dňa 31.05.1993 v čase od 17.15 hod. do 21.30 hod. v Bratislave na Junáckej ulici č. 1 vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak že rozbil okno na predných pravých dverách a z vozidla odcudzil autorádio s prehrávačom zn. PIONEER, neznámeho výrobného čísla, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil odcudzením autorádia škodu vo výške 8 000 Sk a rozbitím okna škodu vo výške 5 000 Sk,

5/ obvinený ml. XXXXX dňa 03.06.1993 v čase asi o 17.30 hod. v Bratislave na Trnavskej ulici pred domom č. 33/C nezisteným spôsobom vnikol do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, z ktorého odcudzil autorádio s prehrávačom zn. DENWO, neznámeho výrobného čísla, čím takto poškodenému XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 6 000 Sk,

6/ obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX dňa 04.06.1993 v čase asi o 13.30 hod. v Bratislave na Sliezskej ulici č. 9 vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že rozbili okienko na pravých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio s prehrávačom zn. SENCOR, neznámeho výrobného čísla, čím takto poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili odcudzením autorádia škodu vo výške 15 100 Sk a poškodením okna škodu vo výške 5 000 Sk,

7/ obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX dňa 08.06.1993 v čase asi o 17.00 hod. v Bratislave na Škultétyho ulici č. 6 vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že rozbili okno na predných pravých dverách a z vozidla odcudzili autorádio zn. SENCOR, neznámeho výrobného čísla, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom

XXXXX, XXXXX, spôsobili odcudzením autorádia škodu vo výške 6 000 Sk a poškodením okna škodu vo výške 6 000 Sk,

8/ obvinený ml. XXXXX s doposiaľ nezisteným páchatelom dňa 09.06.1993 v čase od 13.00 hod. do 16.00 hod. v Bratislave na Robotníckej ulici č. 16 vykonali vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že rozbili pravé predné okno a z vozidla odcudzili rádioprehrávač zn. JVC, výrobné číslo JV 1600A152093B, čím takto poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili odcudzením autorádia škodu vo výške 25 000 Sk a rozbitím okna škodu vo výške 4 000 Sk,

9/ obvinený ml. XXXXX dňa 09.06.1993 v čase od 16.50 hod. do 17.00 hod. v Bratislave na Škultétyho ulici č. 6 vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že rozbil pravé predné okno a z vozidla odcudzil rádiomagnetofón zn. PHILIPS neznámeho výrobného čísla, čím takto poškodenej organizácii XXXXX XXXXX, spol. s r.o., so sídlom v XXXXX na XXXXX, spôsobil odcudzením rádiomagnetofónu škodu vo výške 7 000 Sk a poškodením okna škodu vo výške 4 000 Sk,

10/ obvinený ml. XXXXX dňa 11.06.1993 v čase od 08.00 hod. do 18.00 hod. v Bratislave na Škultétyho ulici odcudzil bez zjavného násillia z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, autorádio s prehrávačom zn. DENWO, neznámeho výrobného čísla, čím takto poškodenej organizácii XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX spôsobil škodu vo výške 3500 Sk,

11/ obvinený ml. XXXXX dňa 14.06.1993 v čase od 15.30 hod. do 16.00 hod. v Bratislave na parkovisku pod TV vysielacom Kamzík bez zjavného násillia odcudzil z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, autorádio s prehrávačom zn. PIONEER, neznámeho výrobného čísla, čím takto poškodenej organizácii XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX spôsobil škodu vo výške 6 500 Sk,

12/ obvinený ml. XXXXX dňa 15.06.1993 v čase asi o 19.25 hod. v Bratislave na Moravskej ulici č. 1 vykonal vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že rozbil sklo na predných pravých dverách a z vozidla odcudzil autorádio s prehrávačom zn. GOLD STAR, neznámeho výrobného čísla, čím takto poškodenej organizácii XXXXX so sídlom v XXXXX na XXXXX spôsobil odcudzením autorádia škodu vo výške 6 500 Sk a rozbitím skla škodu vo výške 4 000 Sk,

13/ obvinený ml. XXXXX dňa 17.06.1993 v čase asi o 17.30 hod. v Bratislave na Budyšínskej ulici č. 3 sa pokúsil odcudzit' z osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX, autorádio neznámej značky a neznámeho výrobného čísla a to tým spôsobom, že rozbil sklo na pravých predných dverách,

vníkol do vozidla, pokúsil sa odcudzit' autorádio, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko bolo priskrutkované, pričom poškodením okna spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu vo výške cca 1 000 Sk,

14/ obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX a s doposiaľ nezisteným páchatel'om dňa 17.06.1993 v čase od 16.00 hod. do 17.30 hod. v Bratislave pred štadiónom TJ Slovnaft XXXXX vykonali vlámanie do osobného motorového vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo vozidla: XXXXX a to tak, že rozbili okno na ľavých predných dverách a z vozidla odcudzili autorádio s prehrávačom zn. BLAUPUNKT, neznámeho výrobného čísla, čím takto poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili odcudzením autorádia škodu vo výške cca 10 000 Sk a poškodením okna škodu vo výške 800 Sk,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX 3 uznesením sp. zn. VP-725/03.04/93 dňa 22.06.1993 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a pokus trestného činu krádeže podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe tak, ako je to uvedené pod bodmi 1/ až 14/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľ'stva PZ v Bratislave V dňa 19.05.2016 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-1591/2-OVK-B5-1993 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a pokus trestného činu krádeže podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

*Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu a ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, je pokusom trestného činu, ak k dokonaniu trestného činu nedošlo.*

*Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný*

*čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.*

*Podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú.*

*Podľa § 2 ods. 12 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ zák. č. 301/05 Z. z. Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

V rámci doposiaľ vykonaného vyšetrovania boli postupne vypočítaní obvinení ml. XXXXX (č. l. 1245 – 1247) a ml. XXXXX (č. l. 1258 - 1260), poškodení XXXXX (č. l. 1265 – 1266), XXXXX (č. l. 1298 – 1299), XXXXX (č. l. 1309 – 1311), XXXXX (č. l. 1316 – 1317), XXXXX XXXXX (č. l. 1324 – 1325), XXXXX (č. l. 1331 - 1332), XXXXX (č. l. 1339 - 1340), XXXXX (č. l. 1348 – 1349), XXXXX (č. l. 1356 – 1358), XXXXX (č. l. 1369 – 1370), XXXXX (č. l. 1374 – 1375), XXXXX (č. l. 1383 – 1384), XXXXX (č. l. 1391 – 1392) a XXXXX (č. l. 1410 - 1411), svedkovia XXXXX (č. l. 1270 – 1271), XXXXX (č. l. 1276 – 1278), XXXXX (č. l. 1360 – 1361), XXXXX (č. l. 1393 – 1395), XXXXX (č. l. 1396 – 1398) a XXXXX, boli zabezpečené znalecký posudok, ktorý vypracoval znalec z odboru ceny a odhady XXXXX, CSc. (č. l. 1280 – 1291) a odborné vyjadrenie znalca z odboru doprava cestná, nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel a odhad hodnoty cestných vozidiel XXXXX (č. l. 175F – 175AY) a spoločnosti JHS s.r.o. (odbor ekonomika a riadenie podnikov, č. l. 175AZ – 175BH), odborné vyjadrenie Kriminalistického a expertízneho ústavu Akadémie PZ SR (č. l. 1300), ako aj listinné dôkazy, ako sú zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 1292 – 1295, 1301 – 1306, 1318 – 1321, 1326 – 1328, 1333 – 1334, 1341 – 1344, 1350 – 1353, 1362 – 1365, 1371, 1378 – 1381, 1387, 1399, 1412 - 1414), záznam kom. Valent (č. l. 1296), záznam kom. XXXXX (č. l. 1307), potvrdenka + dodací list (č. l. 1312), úradný záznam st. serž. Ďurďáka (č. l. 1313), úradný záznam npor. Janoviča (č. l. 1314), záznam vr. inšp. Budinského (č. l. 1322), úradný záznam npor. Vaca (č. l. 1329), záznam kom. Rybára (č. l. 1335), úradný záznam práp. Spevára (č. l. 1344), úradný záznam vr. inšp. Herodekovej (č. l. 1354, 1366 - 1367), úradný záznam stržm. Lencsésa (č. l. 1372), vyjadrenie k výške spôsobenej škody (č. l. 1376 – 1377), úradný záznam stržm. Madarása (č. l. 1381), potvrdenie (č. l. 1386), úradný záznam st. inšp. XXXXX (č. l. 1390), záznam o predvedení (č. l. 1405, 1406, 1407), záznam npor. Oleniača (č. l. 1408) a úradný záznam ml. inšp. Dudáka (č. l. 1415).

Zhodnotiac všetky uvedené dôkazy podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a to tak jednotlivo, ako aj v ich súhrne, dospel som k nepochybnému záveru, že obvinený ml. XXXXX nespáchal skutky z obdobia od 23.05.1993 do 17.06.1993, pre ktoré mu bolo dňa 22.06.1993 vznesené obvinenie.

Na základe dôkazných prostriedkov, ktoré boli získané v rámci vyšetrovania, som dospel k týmto záverom.

Ako vyplýva z výsluchu obvineného ml. XXXXX ( č. I. 1245 – 1247 ), tento k samotnej veci len uviedol, že skutkov v bodoch 1/ až 14/ sa nedopustil a vzhľadom k tomu, že nič neurobil, nemá k veci čo uviesť a preto odmietol vypovedať k tejto veci. Spolupáchateľ, obvinený ml. XXXXX ( č. I. 1258 – 1260 ) uviedol, že XXXXX pozná už dlhšiu dobu a to, čo je uvedené v skutkoch, vymedzenými pod bodmi 6/, 7/ a 14/ uznesenia o vznesení obvinenia, nie je pravda, nakoľko on s XXXXX nechodil vykrádať motorové vozidlá a ani to nevykoval sám. Vie o tom, že XXXXX chodil vykrádať motorové vozidlá, o čom sa mu pochválil a na záver výsluchu zopakoval, že on sa žiadnej krádeže nedopustil.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 1/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, poškodený XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže autorádia s prehrávačom z jeho priestorov. Z listinných dôkazov, teda zo záznamu kom. Valenta a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené taktiež žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zistení svedkovia a neboli zaistené stopy vhodné na porovnanie.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 2/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, štatutárny zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do motorového vozidla, patriace spoločnosti XXXXX a krádeže autorádia z jeho priestorov. Z listinných dôkazov, teda z odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu Akadémie PZ SR, zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu a záznamu kom. XXXXX, neboli zistené taktiež žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku a to napriek tomu, že na mieste činu bola zaistená daktyloskopická stopa.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 3/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, poškodený XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže autorádia s prehrávačom z jeho priestorov. Uviedol len, že po skutku na mieste činu sa dozvedel od nejakých občanov, že do jeho vozidla sa vlámali dvaja páchatelia, jeden z nich mal čiernu koženú bundu a blond vlasy a následne títo páchatelia nastúpili do taxíku firmy Yellow Express zn. Škoda Favorit a odišli z miesta činu preč. Z listinného dôkazu, teda zo záznamu st. serž. Ďurďáka, neboli zistené taktiež žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 4/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, poškodený XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže autorádia s prehrávačom z jeho priestorov. Z listinných dôkazov, teda zo záznamu vr. inšp. Budinského a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené taktiež žiadne

skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zistení svedkovia a neboli zaistené stopy vhodné na porovnanie.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 5/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, poškodený XXXXX XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže autorádia s prehrávačom z jeho priestorov. Uviedol len, že z okna bytu videl, že z priestorov vozidla vyskočil neznámy muž, vo vzťahu ku ktorému uviedol popis a oblečenie a ktorého aj neúspešne prenasledoval. Z listinných dôkazov, teda zo záznamu npor. Vaca a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené taktiež žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zistení svedkovia a neboli zaistené stopy vhodné na porovnanie.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 6/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, poškodený XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže autorádia s prehrávačom z jeho priestorov. Uviedol len, že po skutku na mieste činu sa dozvedel od neznámych osôb, že videli od vozidla odchádzať dvoch mladíkov, ktorí následne nastúpili do naštartovaného bieleho vozidla zn. XXXXX. Z listinného dôkazu, teda zo záznamu kom. Rybára a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zistený konkrétny svedok a neboli zaistené stopy vhodné na porovnanie.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 7/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, poškodený XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže autorádia s prehrávačom z jeho priestorov, nakoľko o krádeži sa dozvedel od jednej pani, ktorá okrem iného mu povedala, že toho páchatela videla a vie ho aj popísať. Svedkyňa XXXXX uviedla, že vzhľadom na to, že to bolo pred viac ako 20 rokmi, tak sa k tejto krádeži nevie vyjadriť. Pripustila, že v tom čase niekoho možno videla vykradnúť nejaké vozidlo, ale nevie už nič k tomu uviesť. Z listinných dôkazov, teda zo záznamu práp. Spevára a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zaistené stopy vhodné na porovnanie.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 8/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, poškodený XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže rádioprehrávača z jeho priestorov. Z listinných dôkazov, teda zo záznamu vr. inšp. Herodekovej a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené taktiež žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zistení svedkovia a neboli zaistené stopy vhodné na porovnanie.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 9/ vo výrokovej časti tohto

uznesenia, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže autorádia z jeho priestorov. Poškodený síce uviedol, že videl mládenca, ako sa vlámal do vozidla spoločnosti. Uviedol aj popis páchatela, ako aj skutočnosť, že tohto mládenca videl na chodbe Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR XXXXX 3. Obdobne vypovedal aj svedok XXXXX. Z listinných dôkazov, teda zo záznamu vr. inšp. Herodekovej a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zaistené stopy vhodné na porovnanie a neboli ani vykonané ďalšieho vyšetrovacie úkony, konkrétne rekognície osoby, z ktorých by vyplývalo, že osobou, ktorá sa mala dopustiť skutku a ktorá sa následne nachádzala na chodbe útvaru PZ, je práve obvinený ml. XXXXX.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 10/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do motorového vozidla a krádeže autorádia s prehrávačom z jeho priestorov. Z listinných dôkazov, teda zo záznamu stržm. Lencsésa a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené taktiež žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zistení svedkovia a neboli zaistené stopy vhodné na porovnanie.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 11/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, štatutárny zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do motorového vozidla a krádeže autorádia s prehrávačom z jeho priestorov. Z listinných dôkazov, teda zo záznamu stržm. Madarása a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené taktiež žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zistení svedkovia a neboli zaistené stopy vhodné na porovnanie.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 12/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže autorádia z jeho priestorov. Poškodený síce uviedol, že sused, ktorého meno nepozná, mu oznámil, že mu vykradli auto a že videl zlodeja, ako utekal od auta a nastúpil do taxíku, s ktorým odišiel z miesta činu. Z listinných dôkazov, teda zo záznamu st. inšp. XXXXX a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zaistené stopy vhodné na porovnanie a neboli ani vykonané ďalšieho vyšetrovacie úkony, z ktorých by vyplývalo, že osobou, ktorá sa mala dopustiť skutku, je práve obvinený ml. XXXXX.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 13/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, poškodený XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil pokusu o vlámanie do



jeho motorového vozidla. Z výpovede svedka XXXXX ( taxikár ) vyplýva, že v kritickom dni vozil dvoch mladých mužov na rôzne miesta v Bratislave, ale nevidel, že by sa títo mladí muži dopúšťali trestnej činnosti. XXXXX XXXXX ( príslušník PZ ) sa vyjadril k predvedeniu ml. XXXXX na útvar PZ a k jeho vyťažovaniu, v rámci ktorého sa priznal k viacerým prípadom vykrádania áut. Z listinných dôkazov, teda zo záznamu npor. Oleniača a zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu, neboli zistené taktiež žiadne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil tohto skutku, lebo na mieste činu neboli zistení svedkovia a neboli ani zaistené stopy vhodné na porovnanie.

Vo vzťahu ku skutku, vymedzeného v bode 14/ vo výrokovej časti tohto uznesenia, poškodený XXXXX neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil alebo zúčastnil vlámania do jeho motorového vozidla a krádeže autorádia s prehrávačom, nakoľko síce reagoval na alarm, ale k samotnému vozidlu prišiel až v čase, keď sa pri ňom nachádzali len dvaja maloletí chlapci, ktorí mu povedali, že oni videli, ako k autu pristúpil im neznámy muž, rozbil okno na dverách a vytiahol autorádio a nasadol do taxíku, osobného motorového vozidla zn. LADA a odišiel preč. Z úradného záznamu ml. inšp. Dudáka síce vyplýva aj popis páchatel'a, malo ísť o muža vo veku do 20 rokov, ktorý mal kučeravé vlasy a oblečenú mal čiernu bundu a údaje k taxíku, ktorý priviezol a odviezol páchatel'a z miesta činu, ale ani z týchto skutočností nevyplýva, že trestnej činnosti sa zúčastnil aj obvinený ml. XXXXX, najmä, keď do vozidla poškodeného sa vlámal len jeden páchatel' a nešlo teda o vlámanie do vozidla konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov. Zo zápisnice a fotodokumentácie o obhliadke miesta činu vyplýva, že sa nezaistili vhodné stopy na porovnanie. Ďalšie dôkazy, konkrétne výsluchy svedkov, ktorí sa nachádzali v blízkosti miesta činu, doteraz vykonané neboli.

Ďalšie dôkazné prostriedky v rámci prípravného konania už neboli produkované a vzhľadom na odstup času už ani neprichádza zabezpečenie akýchkoľvek ďalších dôkazných prostriedkov. Vyhodnotením výsledkov objasňovania veci som nezistil žiadne dôkazy alebo skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že obvinený ml. XXXXX sa dopustil sám alebo spoločne s obvineným ml. XXXXX alebo s ďalšími doposiaľ nestotožnenými spolupáchatel'mi konaní, pre ktoré mu bolo dňa 22.06.1993 vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie.

Vzhľadom k zistenému skutkovému stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, bolo nutné voči obvinenému ml. XXXXX trestné stíhanie pre trestný čin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb., trestný čin poškodzovania cudzej veci spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 257 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. a pokus trestného činu krádeže podľa § 8 ods. 1, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že tieto skutky obvinený ml. XXXXX nespáchal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre pre Bratislavu V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté príp. nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní.

JUDr. Jiří Pivoňka  
prokurátor