



Okresná prokuratúra Bratislava V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 366/15/1105
EEČ : 2-12-272-2015

Bratislava V, 14.10.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 248/1994 Zbierky zákonov
Trestný čin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla
podľa § 249a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961
Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992
uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 písmeno b, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 248/1994 Zbierky zákonov
- Trestný čin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 249a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení nálezu Ústavného súdu ČSFR zo 4. 9. 1992 uverejneného v čiastke 93/1992 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

1/ obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX dňa 22.03.1995 v čase okolo 09.00 hod. v Bratislave na Jasovskej ulici č. 12 na XXXXX vykonali vlámanie do bytu tým spôsobom, že obvinený ml. XXXXX vypáčil vchodové dvere do bytu pajsrom a následne po vojení do bytu z bytu odcudzili rôzne zlaté predmety, peniaze na hotovosti v sume 340 ATS, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, spôsobili škodu vo výške asi 15 000 Sk,

2/ obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX v dobe od 20.00 hod. dňa 04.02.1995 do 12.00 hod. dňa 05.02.1995 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 10 násilím vnikli do priestorov Koženej galantérie a opravovne kožených výrobkov tým spôsobom, že odstránili visiaci zámok na kovových mrežiach, roztiahli zárubňu na vchodových dverách a v dielenských priestorov odcudzili väčšie množstvo koženého tovaru, ktorý sa tam nachádzal v oprave, čím súkromnej podnikateľke, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, spôsobili škodu vo výške asi 40 000 Sk,

3/ obvinení ml. XXXXX a XXXXX v čase od 07.45 hod. do 18.15 hod. dňa 16.02.1995 v Bratislave na Jasovskej ulici č. 2 na XXXXX násilím vnikli do bytu č. XXXXX tak, že roztiahli zárubne na uzamknutých vchodových dverách a z bytu odcudzili 6 300 Sk na hotovosti, 1 ks mikrovlnnú trúbu zn. Elin, 3 ks nahratých MG pásiok, 1 ks zlatý náhrdelník a 1 ks walkman so slúchadlami zn. Sony, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, spôsobili škodu vo výške asi 22 500 Sk,

4/ obvinený ml. XXXXX v čase od 09.00 do 17.30 hod. dňa 13.03.1995 v Bratislave na Jasovskej ulici č. 19 na XXXXX násilím vnikol do bytu tým spôsobom, že vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku a z bytu odcudzil 1 ks počítač zn. PC 486 zn. Copam, neznámeho výrobného čísla, s klávesnicou, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu vo výške 18 200 Sk,

5/ obvinený ml. XXXXX spoločne s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v dobe od 20.00 hod. dňa 05.04.1995 do 16.00 hod. dňa 06.04.1995 v Bratislave na Budatínskej ulici č. 31 násilím vnikli do kočíkárne tým spôsobom, že vypáčili vchodové dvere, odkiaľ odcudzili rôzne pracovné, elektrické a iné náradie v hodnote asi 170 952 Sk, ako aj ďalšie veci, ktoré tam mal uskladnené XXXXX, čím XXXXX, so sídlom v XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške asi 170 952 Sk a XXXXX, nar. XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške asi 31 530 Sk. Odcudzené veci rozpredali a takto získané peniaze si rozdelili,

6/ obvinený ml. XXXXX v čase od 17.00 hod. dňa 30.04.1995 do 09.30 hod. dňa 01.05.1995 v Bratislave na Astronomickej ulici pred domom č. 13 zmocnil sa tam zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. XXXXX, červenej farby, ŠPZ: XXXXX, výrobné číslo karosérie XXXXX, výrobné číslo motora XXXXX, v hodnote 39 600 Sk, ktorého majiteľom je XXXXX, nar. XXXXX,

7/ obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v dobe od 21.00 hod. dňa 13.03.1995 do 08.00 hod. dňa 14.03.1995 v Bratislave na Budatínskej ulici č. 3 násilím vnikli do opravovne písacích a šijacích strojov súkromnej firmy XXXXX, odkiaľ odcudzili 2 ks elektrických písacích strojov zn. Olivetti ET 2300 a zn. Triumf-Adler Gabriela 1100 DS v hodnote 37 151 Sk a 1 ks kopírovacieho stroja zn. Rank Xerox 5007 v hodnote 25 000 Sk, čím súkromnému podnikateľovi, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 62 151 Sk,

8/ obvinený ml. XXXXX spoločne s obvineným ml. XXXXX po predchádzajúcej dohode v dobe od 01.12.1994 do 28.02.1995 v Bratislave na Krásnohorskej ulici č. 15 násilím vnikli do pivnice tým spôsobom, že vypáčili dvere a z tejto odcudzili 4 ks pneumatík OR 32 163/13 v hodnote 4 000 Sk a súčiastky z bicykla v hodnote 900

Sk, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške asi 4 900 Sk. Veci predali a peniaze minuli pre svoju potrebu

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ SR v Bratislave 5 uznesením sp. zn. VP-212/95 dňa 22.03.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 1/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 09.05.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodmi 2/ až 4/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave ďalším uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 25.05.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 5/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Obvodného úradu vyšetrovania PZ v Bratislave II uznesením sp. zn. VP-605/10-02-04/95 dňa 21.06.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 6/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave ďalším uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 28.06.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 7/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z bývalého Mestského úradu vyšetrovania PZ v Bratislave ďalším uznesením sp. zn. VP-297/92-10-Mš dňa 02.08.1995 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku, účinného do 31.12.2005, vzniesol ml. XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené pod bodom 8/ vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ z 2. oddelenia vyšetrovania Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 23.06.2015 uznesením sp. zn. ORP-2027/2-OVK-B5-1993 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil trestnú vec vedenú proti obvinenému ml. XXXXX zo spoločného konania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX a spol. pre trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/Trestného zákona, účinného do 31.12.2005 a iné, nakoľko z postupu vyšetrovateľov PZ, ktorí boli v minulosti vo veci činní a vzhľadom na obťažnosť a rozsiahlosť vyšetrovania, okrem iného v uvedenej trestnej veci bolo stíhaných 23 obvinených pre 63 skutkov, nebolo možné predpokladať, že vyšetrowanie bude možné ukončiť v dohľadnej dobe, zvlášť, keď z dôvodu dlhodobej nečinnosti vyšetrovateľov PZ, ktorí v minulosti vykonávali vyšetrowanie, prichádzal do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku z dôvodu premlčania.

Vyšetrovateľ PZ dňa 06.10.2015 predložil vyšetrovací spis zn. ORP-554/2-VYS-B5-2015 s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, vyšetrovateľom PZ právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a ako trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z.

V rámci výkonu dozoru nad dodržiavaním zákonnosti v prípravnom konaní som preskúmal spisový materiál a návrh vyšetrovateľa PZ a zistil som, že jeho návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, účinného do 31.12.2005, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb, zodpovedá každá z nich, ako by trestný čin spáchala sama (spolupáchatelia). Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,*
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,*
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,*
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.*

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom škodu nie malú.

Podľa § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a ak spôsobí takým činom značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.

Podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. trestného činu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do domu alebo do bytu iného alebo tam neoprávnene zotrvá a ak prekoná prekážku, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Podľa § 249a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla sa dopustí ten, kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla väčšej hodnoty v úmysle ho prechodne používať.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Trestný poriadok trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestný poriadok prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Z doposiaľ vykonaného vyšetrovania a to na základe výpovedí obvinených ml. XXXXX (č. l. 42 – 44, 69 – 70, 71 – 72, 73 – 75, 76 – 78, 79, 80 – 82), XXXXX (č. l. 83 – 86, 87 – 91), ml. XXXXX (č. l. 92 – 94, 95 – 97, 98 – 100), ml. XXXXX (č. l. 101 – 105), ml. XXXXX (č. l. 106 – 107), ml. XXXXX (č. l. 108 – 111, 112 – 115), ml. XXXXX (č. l. 116 – 119, 120 – 124), XXXXX (č. l. 125 – 129), XXXXX (č. l. 130 – 132, 133 – 138, 139 – 145, 146 – 150), XXXXX (č. l. 151 – 153), XXXXX (č. l. 154 – 158), XXXXX (č. l. 159 – 161, 162 – 166) a XXXXX (č. l. 167 – 168), poškodených XXXXX (č. l. 329 – 330), XXXXX (č. l. 334 – 336), XXXXX (č. l. 348 – 349), XXXXX (č. l. 370 – 371), XXXXX (č. l. 386 – 387), XXXXX (č. l. 404 – 407), XXXXX (č. l. 415 – 418) a XXXXX (č. l. 435), svedkov XXXXX (č. l. 337 – 338), XXXXX (č. l. 372 – 373), XXXXX (č. l. 419 – 421) a XXXXX (č. l. 436), záverov znaleckých posudkov, ktoré vypracovali znalec z odboru elektrotechnika slaboprúdová z odvetvia spotrebná elektrotechnika a elektronika, výpočtová technika, elektronické systémy a odhad hodnoty elektrických a elektronických zariadení XXXXX, CSc. (č. l. 456 – 461, 464 – 469, 478 – 486, 487 – 493, 494 - 504), znalkyňa z odboru koža, kožušiny a obuv z odvetvia kožušiny XXXXX (č. l. 472 – 475), znalec z odboru bytové zariadenie a ekonomika hospodárstva z odvetvia nábytok, bytové doplnky a mzdy XXXXX XXXXX (č. l. 506 - 510), znalkyňa z odboru drahé kovy, drahokamy, ceny a odhady XXXXX (č. l. 513), znalec z odboru cestnej dopravy a strojárstva XXXXX (č. l. 516 – 521) a znalci z odboru zdravotníctva z odvetvia psychiatrie XXXXX a XXXXX (č. l. 527 – 534), záverov odborného vyjadrenia Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ XXXXX (č. l. 344, 399), ako aj na základe listinných dôkazov, ako sú záznam npor. Biloruského (č. l. 28), záznam o predvedení (č. l. 29, 32), úradný záznam ppráp. Juru a nstržm. Sáraza (č. l. 331), zápisnica a fotodokumentácia o obhliadke miesta činu (č. l. 332 – 333, 339 – 341, 350 – 355, 374 – 381, 390 – 391, 392 – 397, 408 – 410, 431 – 432, 440 - 442, 443 - 447), úradný záznam por. Weinfortnera (č. l. 342), zápisnica o vydaní veci (č. l. 345, 383, 400, 451), zápisnica o vykonaní domovej prehliadky (č. l. 358 – 368), úradný záznam npor. XXXXX (č. l. 382), oznámenie Národnej banky Slovenska (č. l. 389), záznam nstržm. Fiama (č. l. 411), faktúry + doklady o nákupe + vyčíslenie škody + inventárny zoznam + výdajky – prevodky (č. l. 422 – 430), kúpna zmluva (č. l. 437 – 439), úradný záznam nstržm. Totha (č. l. 448),

záznam npor. Hindického + práp. Šipoša (č. I. 449) a úradný záznam kpt. T. Gálika (č. I. 450), vyplýva, že boli spáchané konania, ktoré napĺňajú všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a trestného činu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a zo spáchania ktorých je stále dôvodne podozrivý aj obvinený ml. XXXXX.

Z ustanovenia § 247 ods. 3 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konaní, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, bolo možné pre trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na dva roky až osem rokov. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., resp. v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 247 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 557/1991 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo k spáchaniu konania, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné za trestný čin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 238 ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutkom, pre ktoré boli obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné pre trestný čin porušovania domovej slobody uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Z ustanovenia § 249a ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. vyplýva, že v čase, kedy došlo ku skutku, pre ktorý bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné pre trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo trest zákazu činnosti alebo peňažný trest. Z ustanovenia § 67 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb. vyplýva, že trestnosť tohto činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, teda pri trestných činoch, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je najmenej tri roky.

Vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie ml. XXXXX dňa 22.03.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo dňa 22.03.1995 v čase asi o 09.00 hod., dňa 09.05.1995 a to pre skutky, ku ktorým došlo v čase od 20.00 hod. dňa 04.02.1995 do 12.00 hod. dňa 05.02.1995, dňa 16.02.1995 v čase od 07.45 hod. do 18.15 hod. a dňa 13.03.1995 v čase od 09.00 hod. do 17.30 hod., dňa 25.05.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo v čase od 20.00 hod. dňa 05.04.1995 do 16.00 hod. dňa 06.04.1995, dňa 21.06.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo od 17.00 hod. dňa 30.04.1995 do 09.30 hod. dňa 01.05.1995, dňa 28.06.1995 a to pre skutok, ku ktorého došlo v čase od 21.00 hod. dňa 13.03.1995 do 08.00 hod. dňa 14.03.1995 a dňa 02.08.1995 a to pre skutok, ku ktorému došlo v čase od 01.12.1994 do 28.02.1995.

Z týchto skutočností je zrejmé, že premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré bolo obvinenému ml. XXXXX vznesené obvinenia, trvala päť rokov. Vyšetrovateľ PZ vo vzťahu k trestnému stíhaniu vedeného proti tomuto obvinenému vykonával vyšetrovacie úkony až do dňa 04.04.1996, kedy vyhotovil návrh na podanie obžaloby. Vyšetrovateľ PZ však v období od 05.04.1996 do 11.05.2015 v rámci vyšetrovania nevykonával ani jeden úkon smerujúci k trestnému stíhaniu tohto obvineného a vo vyšetrovaní trestnej činnosti obvineného začal pokračovať až dňa 12.05.2015, kedy obdržal správu od riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch o výsledku previerky a šetrenia k osobe obvineného. Taktiež bolo v rámci vyšetrovania zistené, že v období od 05.04.1996 do 11.05.2015 premlčacia doba trestnosti činov, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenia, nespočívala, lebo v trestnom stíhaní obvineného nebránila žiadna zákonná prekážka, v tomto období sa obvinený nezdržoval v cudzine a trestné stíhanie nebolo prerušené a ani podmiennečne zastavené.

Obvinený ml. XXXXX bol síce v tomto období právoplatne odsúdený a to na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.11.1997 pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, sčasti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 09.09.1996 do 22.10.1996), rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.12.1998 pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona (konkrétne pre skutky zo dňa 24.12.1997, 23.01.1998 a 23.01.1998) a na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.2001 pre pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pokračovací trestný čin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (konkrétne pre skutky z obdobia od 31.01.1999 do 04.07.1999), ale vo vzťahu k trestnému činu krádeže podľa § 247 ods. 3 Trestného zákona v období od 05.04.1996 do 31.12.2005 nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby, lebo obvinený v premlčacej dobe nespáchal nové trestné činy, na ktoré by Trestný zákon, účinný do 31.12.2005, ustanovoval trest rovnaký alebo prísnejší a vo vzťahu k trestnému činu krádeže

podľa § 247 ods. 2 Trestného zákona, trestnému činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 2 Trestného zákona a trestnému činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 2 Trestného zákona síce došlo k prerušeniu premlčania trestného stíhania, ale obvinený v období od 05.07.1999 do 31.12.2005 nespáchal ďalší trestný čin a v priebehu plynutia premlčacej doby (päť rokov) vyšetrovateľ PZ nevykonal žiaden vyšetrovací úkon, ktorý by smeroval k trestnému stíhaniu obvineného.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z ktorých vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému ml. XXXXX pre skutky, právne kvalifikované ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. v jednočinnom súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 175/1990 Zb., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z. a ako trestný čin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 247 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona v znení zák. č. 248/1994 Z. z., je premlčané a teda neprípustné, lebo vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania bol nečinný po dobu dlhšiu ako päť rokov a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresnej prokuratúre XXXXX V.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený vyhlási do troch dní odvetdy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá, bude pokračované v trestnom stíhaní.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné nároky na náhradu škody, ktoré si môže poškodený uplatniť v občianskom právnom konaní)

JUDr. Jiří Pivoňka
prokurátor