



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 350/16/1105
EEČ: 2-12-273-2016

Bratislava V 20.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 99, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.12.2004 v čase asi o 13,30 hod. v Bratislave -Záhorskej Bystrici v SOU Energetickom na XXXXX XXXXX č. XXXXX vnikli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na pozemok cez dieru v oplotení, ktorá sa nachádzala pri zadnej bráne objektu, prišli k budove, kde vnikli dnu cez otvorené okno, vošli do priestorov bazénu, odkiaľ odcudzili liatinové článkové radiátory o rozmeroch článkov 90x18 cm, ktoré dali do dole zo steny a z budovy vyniesli 57 kusov článkov radiátorov (v hodnote 14244,30 Sk v prepočte 427,82,-€) a ďalších 60 ks článkov (v hodnote 14994,-Sk v prepočte 497,71,-€) zostalo položených v budove na zemi, čím svojím konaním spôsobili krádežou XXXXX na Donskej ulici v Záhorskej Bystrici celkovú škodu vo výške 29238,30,-Sk (970,53,-€)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Policajný orgán PZ Oddelenia skráteneho vyšetrovania, OR PZ v Bratislave IV, uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 15.02.2006 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 spáchaný pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výroku predmetného uznesenia.

Dňa 20.12.2006 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) spojil vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX V trestnú vec vedenú pod XXXXX s trestnou vecou vedenou na Odbore kriminálnej polície, OR PZ XXXXX V vedenú pod č. XXXXX pričom vec bude v ďalšom konaní vedená pod č. XXXXX

Dňa 06.06.2016 vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX V uznesením podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčil skutok spáchaný obvinenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na tom skutkovom základe, že

dňa 24.12.2004 v čase asi o 13,30 hod. v Bratislave -Záhorskej Bystrici v SOU Energetickom na XXXXX ulici č. XXXXX vnikli XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX na pozemok cez dieru v oplotení, ktorá sa nachádzala pri zadnej bráne objektu, prišli k budove, kde vnikli dnu cez otvorené okno, vošli do priestorov bazénu, odkiaľ odcudzili liatinové článkové radiátory o rozmeroch článkov 90x18 cm, ktoré dali do dole zo steny a z budovy vyniesli 57 kusov článkov radiátorov (v hodnote 14244,30 Sk v prepočte 427,82,-€) a ďalších 60 ks článkov (v hodnote 14994,-Sk v prepočte 497,71,-€) zostalo položených v budove na zemi, čím svojím konaním spôsobili krádežou XXXXX na Donskej ulici v Záhorskej Bystrici celkovú škodu vo výške 29238,30,-Sk (970,53,-€)

na osobitné konanie, ktoré bude vedené pod ČVS:ORP-500/1-VYS-B5-2016.

Dňa XXXXX bol predložený vyšetrovací spis k vykonaniu individuálnej previerky vyšetrovacieho spisu, v rámci ktorej som zistil, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX je nutné zastaviť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, teda že sa skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 247 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu krádeže dopustí ten,

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadnutím veci.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa páchatel potresce, ak si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) *taký čin spácha vlámaním, alebo*
- b) *bezprostredne po takom čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,*
- c) *taký čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, alebo*
- d) *takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, 4) alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, 5) alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.*

(3)

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX vyšetrovateľ PZ zabezpečil viacero dôkazov, z ktorých je možné vyvodiť jednoznačný záver, že skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia nespáchal obv. XXXXX.

V priebehu vykonávaného prípravného konania po vznesení obvinenia boli zabezpečené viaceré dôkazy v danej veci, z ktorých ako podstatné pre preukázanie či vyvrátenie viny obvineného za stíhaný skutok uvádzam nasledovné:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu poprel spáchanie skutku. Uviedol, že boli v lese nad drevo s P. XXXXX D. XXXXX J. XXXXX a R. XXXXX pričom on bral vozidlo a bolo poprosený, aby drevo odviezol. Nevedel ani kam pôjdu. Následne mu do auta ostatný nanosili radiátory, pričom myslel, že ich našli. Nevedel, že sú kradnuté. Potom prišli policajti ako mu to naložili. Na svojej výpovedi zotrval aj dňa 03.09.2010.

Obvinení XXXXX a XXXXX uviedli, že radiátory neboli kradnúť, našli ich v lese ako boli na drevo.

Obvinený XXXXX najprv vo svojej výpovedi uviedol, že boli v lese a našli radiátory, ako to uviedli ostatný spoluobvinení. Dňa 19.01.2015 uviedol, že je pravda, že bol v plavárni a kradli radiátory aj s ostatnými, ktoré naložili do vozidla.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi opísal odcudzené radiátory ich množstvo a predbežne vyčíslil škodu. Volali mu z vrátnice, že sa tam niekto pohybuje a je počuť buchot. Keď tam prišiel išiel tam s vrátnikom, videli dve osoby ako utekajú z plavárne preč, pričom keď išli za nimi videli auto a následne prišli policajti, ktorých predtým volali.

Svedok XXXXX uviedol, že si na to už moc nepamätá, umýval si auto pred kotoľňou, počul buchot ale do plavárne nešiel. Videl auto v diaľke.

Zo znaleckého posudku na hodnotu odcudzených vecí vyplýva, že bola hodnota u radiátorov stanovená na 57 kusov článkov radiátorov (v hodnote 14244,30 Sk v prepočte 427,82,-€) a ďalších 60 ks článkov (v hodnote 14994,-Sk v prepočte 497,71,-€)

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle zásady náležitého objasnenia veci uvedenej v § 2 ods. 10 Trestného poriadku považujem objasnenie veci v časti týkajúcej sa konania obv. XXXXX za dostatočné pre samotné rozhodnutie vo veci a v zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku musím uviesť, že bolo dokazovaním preukázané, že sa skutok stal tak, ako je vymedzený v uznesení o vznesení obvinenia, avšak ho nespáchal obvinený XXXXX.

Uvedený záver je možné vyvodiť z výpovedí obv. XXXXX, ktorý od začiatku trestného konania poprel krádež radiátorov. Zároveň ani z výpovedí spoluobvinených P. XXXXX D. XXXXX J. XXXXX a R. XXXXX nevyplývajú skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver, že krádež radiátorov spáchal obv. R. XXXXX. Aj zo samotných výpovedí pošk. Š. XXXXX a sv. P. XXXXX vyplýva, že v plavárni boli dve osoby, pričom sa obv. R. XXXXX priznal, že jednou z nich bol on a radiátory nosili do auta R. XXXXX Neuviedol, však, že by R. XXXXX vedel o tom, že sú kradnuté.

Na základe takto zisteného skutkového stavu je možné vo veci konštatovať, že skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia sa síce stal a radiátory boli odcudzené, avšak žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že by sa na krádeži podieľal vedome obv. XXXXX, teda, že by vedel, že sú radiátory odcudzené.

Naopak, z dokazovania vyplýva, že si ich prisvojili obvinení P. XXXXX, D. XXXXX, J. XXXXX a R. XXXXX, pričom ich následne nosili do vozidla R. XXXXX avšak s tým, že ich našli v lese.

Analýzou dôkaznej situácie v danej trestnej veci, je možné konštatovať, že neexistuje žiaden jednoznačný priamy dôkaz voči obvinenému, a súčasne nie je dostatok nepriamych dôkazov preukazujúcich spáchanie skutku XXXXX. Spáchanie skutku u obvineného nemožno založiť na domnienkach, dohadoch a indíciách, ale len na konkrétnych skutočnostiach a vykonaných dôkazoch preukazujúcich spáchanie skutku obvineným, ktoré ale v tejto predmetnej veci absentujú. Žiadne ďalšie dôkazy sa vzhľadom aj na odstup času nedajú vo veci produkovať, preto je zrejmé, že skutok, ktorý je kladený obvinenému XXXXX za vinu sa síce stal, avšak ho nespáchal obvinený XXXXX.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Emil Poprac
prokurátor