



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 353/22/1105-8  
EEČ: 2-12-275-2023

Bratislava V 09.02.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX XXXXX XXXXX narodenej XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., deklarovanej mu rozsudkom Okresného súdu XXXXX V zo dňa 30.04.2015, č.k. XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2015 a vykonateľnosť dňa 16.05.2015, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na maloletú dcéru XXXXX narodenú XXXXX sumou vo výške 130,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, narodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, si túto svoju povinnosť riadne neplnil v období od mesiaca jún 2022 vrátane do mesiaca január 2023 vrátane, čím mu týmto konaním vznikol celkový dlh na bežnom výživnom vo výške 1040,- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, obvodného oddelenia Petržalka – juh, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX V v konaní pod sp. zn. ORP-807/PJ-B5-2022 trestne stíha obvineného XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ dňa 07.02.2023 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák..

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že vo veci je dôvodné zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 86 písm. a) Tr. zák.

**Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.** prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

**V zmysle § 86 písm. a) Tr. zák.** trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie od mesiaca jún 2022 vrátane až doposiaľ t.j. do mesiaca január 2023 vrátane, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 1040,- Eur.

Uvedený dlh obvinený XXXXX uhradil v celom rozsahu poškodenej XXXXX, pričom túto úhradu dlžného výživného potvrdila poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.12.2022. Poškodená uviedla, že jej bývalý manžel XXXXX dňa 21.12.2022 prišiel vo večerných hodinách na adresu jej trvalého pobytu a všetku dlžnú sumu na výživnom jej vyplatil v hotovosti a teda, už nemá voči svojej dcére XXXXX XXXXX žiadny dlh na výživnom. Dňa 27.01.2023 XXXXX na úradný záznam uviedla, že k dnešnému dňu (t. j. 27.01.2023) nemá obvinený XXXXX žiadne podlžnosti ohľadne výživného. Na základe uvedeného vyplýva, že jej bývalý manžel XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére XXXXX XXXXX riadne splnil a to za obdobie od mesiaca jún 2022 vrátane až doposiaľ t.j. do mesiaca január 2023 vrátane, ktorý bol v celkovej výške 1040,- €, teda k dnešnému dňu si riadne uhradil celý svoj dlh, pričom výživné za toto obdobie resp. k mesiacu január 2023 vrátane považuje ona za riadne uhradené.

Zároveň uviedla, že pracuje na trvalý pracovný pomer, pričom jej príjem je 1.800,-EUR a počas obdobia neplatenia výživného ona a ani jej dcéra XXXXX XXXXX netrpela hmotnou núdzou, taktiež nežiadala o náhradné výživné a neplatenie výživného nezanechalo na jej dcére trvalo nepriaznivé následky.

Teda je možné zo spisu konštatovať, že výživné bolo dodatočne uhradené skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zák. o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman  
prokurátor