



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 83/16/1105
EEČ: 2-12-275-2016

Bratislava V 17.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodkyňa
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 19.30 hod. dňa 03.02.2016 v Bratislave na Rusovskej ceste pri svetelnej križovatke s Wolckrovou ulicou, kladivom a dlátom spôsobila praskliny na čelnom skle a bočných dverách autobusu zn. Mercedes-XXXXX, bielej farby, XXXXX, VIN: XXXXX a následne pristúpila ku pravým dverám autobusu, kde kladivom rozbila sklenú výplň dverí, čím spôsobila XXXXX so sídlom na XXXXX v Bratislave, XXXXX škodu vo výške 3871,99,-€

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ z OR PZ OPP Bratislava V, OO PZ Petržalka-stred

uznesením sp. zn. XXXXX dňa 03.02.2016 podľa §-199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu poškodzovania cudzej veci, podľa §-245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a dňa 04.02.2016 podľa §-206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre tento trestný čin, ku ktorému došlo na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia. Zo spáchania skutku je obvinená XXXXX usvedčovaná výpoveďou svedka XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 03.02.2016 v čase o 19.20 hod. išiel svojim motorovým vozidlom po Rusovskej ceste v Bratislave, smerom na Belinského ulicu, pričom si všimol dva zaparkované autobusy. Na druhom autobuse si všimol, že má popraskané čelné sklo a stojí pri ňom osoba, ktorú si bližšie nevšimol. Po odvoze priateľky domov na Belinského ulicu sa asi o 10 minút pomaly vracal cez svetelnú križovatku na Nový most, pričom sa chcel pozrieť, či tam ešte je tá osoba. Keď ju zbadal, tak sa na čerpacej stanici Slovnaft a. s. otočil, zastavil motorové vozidlo za zaparkované autobusy, nechal motor bežať a išiel sa pozrieť za tou osobou, lebo sa mu vôbec nezdala ako majiteľ alebo šofér tohto autobusu. Išiel na chodník a kráčal smerom k nej. Keď bol vo vzdialenosti asi 2 metre od autobusu, asi Mercedes-Benz, všimol si, že má na pravých predných dverách rozbitú sklenú výplň. Tá pani mala v rukách páčidlo, a bolo vsunuté medzi krídlami dverí. Opýtal sa jej, že o čo tu ide. Žena mu odpovedala, že si ju nemá všimnúť, lebo ona si tu vybavuje svoje veci. Vybrala, sa preč z toho miesta. Svedok ihneď zavolať na linku 158, kde mu zdvihli, preto im v rýchlosti opísal čo sa stalo. Tá pani si medzitým rýchlo vložila páčidlo do tašky. Potom ju v mieste jej bydliska, ktoré im popísal svedok zadržala hliadka PZ. Svedok poškodený XXXXX sa ku páchatelovi nevedel vyjadriť, iba dodal, že o celej udalosti bol vyzhrozený Políciou, aj to, že páchatel bol zadržaný na mieste. Ako splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX precizoval vzniknutú škodu na autobuse vo výške 3.871,99,-€. Zo spáchanie skutku je obvinená XXXXX usvedčovaná znaleckým posudkom KEÚ PZ SR Bratislava, ktorý v záveroch konštatuje, že stopy DNA zaistené z kladiva na mieste činu sú zhodné s DNA profilom XXXXX. Obvinená XXXXX bola vypočítaná iba v procesnom postavení podozrivej, pričom sa ku spáchaniu skutku priznala, navyiac uviedla, že išlo o skrat, teda zlosť nad tým, že tam autobus dlho parkuje. Ľutuje svoje konanie. Z jej výsluchu vyplynulo, že sa lieči na depresie, pravidelne navštevuje lekárku, ktorá jej predpisuje lieky na ukludnenie. Vzhľadom na tú skutočnosť, že vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvinenej XXXXX, bola do konania pribratá na základe písomného príkazu pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo-odvetvie psychiatria, ktorá vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že obv. XXXXX v čase činu trpela organickou poruchou s bludmi, ktoré ochorenie sa prejavuje poruchami myslenia v zmysle paranoidných bludných myšlienok, nekritičnosťou, ktoré iniciovali aj chorobnú motiváciu k páchaniu trestnej činnosti. V čase činu nebola schopná rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania. V čase činu v dôsledku duševnej poruchy nevedela a nemohla svoje konanie ovládať. Je nutná psychiatrická liečba ambulantnou formou. Vzhľadom na túto skutočnosť predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa §-215 ods. 1 písm. e) Tr. por. Preskúmaním predmetného návrhu, spolu s na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom som dospel k záveru, že takýto postup je dôvodný. Podľa §-23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon nestanovuje inak. Podľa §-215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný. S poukazom na

vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak ako to konštatuje výroková časť tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor