



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 3 Pv 206/18/1105-38  
EEČ: 2-12-275-2019

Bratislava V 13.06.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 878/41 XXXXX, XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. 04. 2018 v presne nezistenom čase v poobedných hodinách potom ako prišiel na motorovom vozidle zn. Peugeot 106, čiernej farby, TEČ: XXXXX na ulicu XXXXX v Bratislave v blízkosti objektu miesta zamestnania osoby XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. XXXXX XXXXX, pri prevádzke potravín XXXXX predal XXXXX za sumu 20 Eur 1 kus PVC vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky, pričom sa malo jednať podľa vyjadrenia XXXXX o pervitín, a v presne nezistenom čase odo dňa XXXXX XXXXX do XXXXX h dňa XXXXX XXXXX XXXXX v motorovom vozidle zn. Peugeot 106, čiernej farby, TEČ: XXXXX na ulici Budatínska v Bratislave pri objekte miesta zamestnania osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Žltá č. XXXXX XXXXX na parkovisku pred prevádzkou potravín XXXXX predal

XXXXX 1 kus zatavenú tubu s obsahom bielej kryštalickej látky a 1 kus PVC vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky za sumu 20 eur, pričom o obsahu a zložení týchto látok sa XXXXX pred príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky s volacím znakom Finiš 511 pri služobnej činnosti a služobnom zákroku zo dňa XXXXX a kontrole vykonanej v Bratislave na Jantárovej ceste vyjadrila, že zakúpené látky sú drogou - pervitínom, ktoré kúpila od obvineného XXXXX a tieto následne dobrovoľne do trestného konania vydala, pričom následným znaleckým skúmaním KEÚ PZ v Bratislave ČES: XXXXX bolo zistené, že predložená 1 ks zrezaná zatavená plastová injekčná striekačka obsahuje metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s celkovou hmotnosťou 134 mg a priemernou koncentráciou 55,1 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 74 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 2 bežným jednotlivým dávkam drogy, predložené 1 kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom metamfetamín s prímiesou dimetylsulfónu s celkovou hmotnosťou 290 mg a priemernou koncentráciou 76,8 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 223 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 6 bežným jednotlivým dávkam drogy, predložené 1 kus plastové vrečko obsahovalo stopy metamfetamínu; metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V, Odboru kriminálnej polície uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 21.05.2019 predložil vyšetrovateľ PZ dozorujúcemu prokurátorovi celý spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby voči obvinenému XXXXX.

S uvedeným návrhom na konečné opatrenie som sa nestotožnil a preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona sa prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku alebo kto takú činnosť sprostredkuje.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú

dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Dňa 13.11.2018 bol vyšetrovateľom PZ vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku a ďalej sa odmietol k veci vyjadrovať, a odpovedať na otázky.

Dňa 21.11.2018 vyšetrovateľ PZ vykonal výsluch hlavnej svedkyne vo veci, XXXXX, ktorá odmietla k veci vypovedať, z dôvodu, že sa nechce vystaviť nebezpečenstvu trestného stíhania, pričom vyšetrovateľ neakceptoval uvedený dôvod.

Z uvedeného dôvodu jej vyšetrovateľ PZ uložil v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. poriadkovú pokutu vo výške 1000,- Eur uznesením zo dňa 22.11.2018 sp. zn. XXXXX Voči uvedenej poriadkovej pokute svedkyňa XXXXX dňa 27.02.2019 podala sťažnosť, pričom v nej opätovne uviedla dôvody odmietnutia vypovedať tak ako ich uviedla pri výsluchu, pričom ako ďalší dôvod uviedla, že vyšetrovateľovi PZ opomenula uviesť skutočnosť, že s obvineným XXXXX žije v jednej domácnosti ako druh a družka, pričom obvinený jej pomáha aj s výchovou jej maloletého dieťaťa, a teda by trestné stíhanie obvineného XXXXX pociťovala ako vlastnú ujmu. Uvedené zopakovala aj pri opätovnom výsluchu, ktorý sa konal dňa 18.03.2019, kedy opätovne odmietla vypovedať.

Na základe uvedenej sťažnosti a vyjadrenia svedkyne zo dňa 18.03.2019, dozorový prokurátor uznal, že sú tu zákonné dôvody na právo odmietnuť podať výpoveď vo veci svedkyňou XXXXX, a uznesením zo dňa 26.03.2019 sp. zn. XXXXX XXXXX podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhovel sťažnosti svedkyne XXXXX a zrušil uznesenie vyšetrovateľa PZ zo dňa 22.11.2018 sp. zn. XXXXX ktorým v zmysle § 70 ods. 1 Tr. por. uložil svedkyňi XXXXX poriadkovú pokutu vo výške 1000,- Eur.

Dňa 21.11.2018 bol vypočutý k veci ako svedok nstržm. XXXXX, ktorý bol zasahujúcim policajtom a uviedol, že si pamätá, že v apríli roku 2018 zastavili okolo polnoci motorové vozidlo, ktoré pri odbáčaní nedalo znamenie o zmene smeru jazdy. V aute sa nachádzali 4 osoby, pričom jedna bola ženského pohlavia a ostatné mužského. Vodič bol stotožnený ako XXXXX Čo sa týka skutku tak ďalej uviedol, že osoba ženského pohlavia bola stotožnená ako XXXXX pričom im uviedla, že sa bojí, lebo má u seba pervitín, ktorý si zakúpila od obvineného XXXXX ktorý bol ďalšou osobou posádky zastaveného osobného motorového vozidla, ktoré šoféroval XXXXX Už si však nevedel spomenúť, kedy a kde si mala tento pervitín od obvineného kúpiť, avšak pri kúpe tohto pervitínu mali byť ďalší dvaja členovia posádky, a teda šofér XXXXX a osoba stotožnená ako XXXXX Tieto osoby podľa výpovede sv. XXXXX im

mali túto skutočnosť potvrdiť.

Dňa 21.11.2018 bol vypočutý k veci ako svedok práp. XXXXX, ktorý bol zasahujúcim policajtom a uviedol, že si pamätá, že v apríli roku 2018 zastavili spolu s nstržm. XXXXX krátko po polnoci na Jantárovej ceste motorové vozidlo, ktoré nedalo znamenie o zmene smeru jazdy. V aute sa nachádzali 4 osoby, pričom jedna bola ženského pohlavia a ostatné mužského. Vodič bol stotožnený ako XXXXX. Čo sa týka skutku tak ďalej uviedol, že osoba ženského pohlavia bola stotožnená ako XXXXX pričom im uviedla, že sa bojí, lebo má u seba pervitín, ktorý si zakúpila dvakrát od obvineného XXXXX ktorý bol ďalšou osobou posádky zastaveného osobného motorového vozidla, ktoré šoféroval XXXXX. Už si však nevedel taktiež spomenúť, kedy a kde si mala tento pervitín od obvineného kúpiť, pričom si nevedel ani spomenúť či im to vôbec svedkyňa XXXXX uviedla.

Dňa 18.12.2018 vypočul vyšetrovateľ PZ k veci svedka XXXXX, ktorý bol v čase skutku šoférom motorového vozidla, ktorého zastavila policajná hliadka v zložení práp. XXXXX a nstržm. XXXXX. Podľa jeho výpovede svedkyňa XXXXX sedela vedľa neho na sedadle spolujazdca, pričom obvinený XXXXX sedel za ním. To či obvinený predal svedkyňi nejaké drogy sa nevedel vyjadriť, keďže on šoféroval a sústreďoval sa na šoférovanie. Taktiež si ani nevšimol, žeby si niečo medzi sebou v aute obvinený a svedkyňa podávali.

Dňa 07.02.2019 bol k veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý ku skutku nevedel nič podstatné uviesť, pričom k drogám, ktoré svedkyňa vydala policajnej hliadke, sa nevedel vyjadriť, že odkiaľ ich mala. S obvineným spolu so svedkyňou XXXXX a svedkom XXXXX ich zastavila policajná hliadka, keďže XXXXX nedal pri zmene smeru jazdy znamenie. O tom či obvinený predal svedkyňi XXXXX nejaké drogy svedok nevedel nič uviesť.

Z takto ustálenej dôkazovej situácie po vznesení obvinenia XXXXX v zmysle uznesenia sp. zn. XXXXX zo dňa 26.06.2018, ktorým vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona, na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia, je potrebné skonštatovať, že sa nepodaril získať žiadny priamy dôkaz, ktorý by preukazoval po vznesení obvinenia XXXXX, že skutok sa stal tak ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a že ho spáchal obvinený.

Nosným dôkazom v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia osobe XXXXX, bola výpoveď svedkyne XXXXX, ktorá uviedla vyšetrovateľovi PZ všetky skutočnosti, tak ako sú uvedené v uznesení sp. zn. XXXXX zo dňa 26.06.2018, ktorým vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c) písm. d) Trestného zákona.

Uvedená svedkyňa, však po vznesení obvinenia odmietla vypovedať zo zákonných dôvodov, pričom iný dôkaz preukazujúci vinu obvineného XXXXX sa v rámci prípravného konania po vznesení obvinenia vyšetrovateľovi PZ nepodaril

získať.

S poukazom na uvedené je potom nutné konštatovať, že bolo preukázané, že skutok kladený za vinu obvinenému XXXXX sa nestal a bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Tichý  
prokurátor