



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 256/16/1105
EEČ: 2-12-276-2016

Bratislava V 17.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci XXXXX vyplýva z ustanovenia Zákona č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, povinnosť prispievať na výživu svoXXXXX dcéry maloletej XXXXX sumou 60,-€, ktorá XXXXX bola tiež deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX V, XXXXX zo dňa 14.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2015 mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám XXXXX XXXXX, si túto povinnosť v období od januára 2016 do marca 2016 neplnila, čím XXXXX vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 180,-€

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru z Okresného riaditeľstva PZ SR, Odbor poriadkovej polície Obvodné oddelenie Petržalka- stred XXXXX V uznesením sp. zn.

XXXXX dňa 05.04.2016 prijal trestné oznámenie, po ktorom dňa 04.05.2016 podľa §-u 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §-u 207 ods. 1) Tr. zákona a súčasne v zmysle §-u 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie zo spáchania tohto trestného činu.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý oznamovateľ XXXXX, ktorý k veci XXXXX, že skutočnosti uvádzané vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa zakladajú na pravde, dcéra bola rozsudkom Okresného súdu XXXXX V XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2015, zverená do výchovy a opateru XXXXX XXXXX. XXXXX maloletej dcéry XXXXX súd zaviazal prispievať na XXXXX výživu sumou 60,- € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci do rúk XXXXX počnúc 20.06.2015.

Pokiaľ ide o bežné výživné ku 20.03.2016 povinnej vznikol dlh vo výške 180,-€.

V dodatku svoXXXXX výpovede dňa 14.06.2016 XXXXX, že XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť voči svoXXXXX dcére dodatočne XXXXX v plnej výške. Svedkyňa maloletá XXXXX netrpela hmotnou núdzou.

Skutočnosti uvádzané oznamovateľom XXXXX týkajúce sa uhradenia dlžného výživného potvrdzujú aj kópie potvrdení o vklade hotovosti na účet, resp. príjmový pokladničný doklad zo dňa 15.02.2016 nachádzajúce sa vo vyšetrovacom spise.

Po skončení prípravného konania predložil poverený príslušník na tunajšiu prokuratúru spisový materiál, spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, podľa §-u 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., s poukazom na § 86 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním predmetného návrhu ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že tento je dôvodný.

Sumou dôkazných prostriedkov produkovaných povereným príslušníkom PZ z OR PZ OPP Petržalka-stred XXXXX V bolo nesporne preukázané, že obvinená XXXXX svojim konaním naplnila všetky zákonné znaky prečinu zanedbania výživy podľa §-u 207 ods. 1) Trestného zákona, avšak s poukazom na §-86 písm. a) Tr. zákona trestnosť činu, vzhľadom na XXXXX neskorší postoj uhradenie dlžného výživného zanikla.

Podľa §-u 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa §-u 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, preto bolo potrebné a v súlade so zákonom trestné stíhanie v zmysle §-u 215 ods.1 písm. h) Tr. poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Miroslav Drozd
prokurátor