



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 632/16/1105-5
EEČ: 2-12-277-2017

Bratislava V 27.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

neplní si riadne a včas svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére XXXXX, narodenej XXXXX, ktorá mu vyplýva z ustanovenia §-u 62 a nasl. Zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, hoci mu táto povinnosť bola uložená rozsudkom v mene Slovenskej republiky Okresného súdu XXXXX XXXXX vydaným dňa 31.01.2006 pod číslom konania XXXXX právoplatným dňa 27.02.2006, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 1.500.- Sk v prepočte 49,79.- Eur vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, a hoci mu bola uložená vyživovacia povinnosť voči maloletej dcére XXXXX rozsudkom v mene Slovenskej republiky Okresného súdu XXXXX XXXXX vydaným dňa 30.04.2008 pod číslom konania XXXXX právoplatným dňa 19.05.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 2.000.- Sk v prepočte 66,39.- Eur mesačne jej matke vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred, a hoci mu bola uložená vyživovacia povinnosť voči maloletej dcére XXXXX rozsudkom v mene Slovenskej republiky Okresného súdu

XXXXX XXXXX vydaným dňa 05.10.2011 pod číslom konania XXXXX právoplatným dňa 28.10.2011, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry XXXXX sumou 100.- Eur mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred matke maloletej, kde túto vyživovaciu povinnosť si neplní od mesiaca február 2006 vrátane až doposiaľ vyjmúc obdobia od 26.07.2006 do 26.03.2007, od 09.12.2008 do 08.10.2010, od 03.03.2011 do 01.10.2011, od 15.12.2011 do 02.04.2012 a od 25.04.2012 doposiaľ, kedy sa povinný nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a vo výkone väzby, kde nahlásil svoju vyživovaciu povinnosť, čím za obdobie od mesiaca február 2006 až doposiaľ mu vznikol dlh na bežnom výživnom voči oprávnenej XXXXX, narodená XXXXX, trvale bytom XXXXX – XXXXX, v celkovej výške 2.092,14.- Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V dňa 28.10.2016 uznesením sp. zn. ORP-XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 12.04.2017 predložil vyšetrovateľ PZ dozor vykonávajúcej prokurátorky spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je v danom prípade opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin

nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovne skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 31.01.2006 právoplatným dňa 27.02.2006 bolo určené otcovstvo obvineného XXXXX vo vzťahu k maloletej XXXXX a súčasne ním bol medziiným zaviazaný platiť na maloletú výživné v sume 1.500.- Sk (49,79.- €) vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc 01.02.2006.

XXXXX súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX z 30.04.2008 právoplatným dňa 19.05.2008 bol zmenený rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 31.01.2006 v časti o výživnom tak, že obvinený XXXXX bol zaviazaný platiť na výživu maloletej XXXXX od 30.04.2008 zvýšené výživné v sume 2.000.- Sk (66,39.- €) mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky.

XXXXX súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 05.10.2011 právoplatným dňa 28.10.2011 bol zmenený rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z 30.04.2008 tak, že obvinený XXXXX je zaviazaný platiť na výživu maloletej XXXXX od 05.10.2011 zvýšené výživné v sume 100.- € mesačne vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred matke maloletej.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom matkou maloletej XXXXX, XXXXX, dňa 03.08.2016 vyplýva, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť neplní od roku 2006, pričom od apríla 2012 je vo väzení. Súčasne uviedla, že táto skutočnosť nemá pre dcéru XXXXX trvalo nepriaznivé následky.

XXXXX väzenskej a justičnej stráže bolo zistené, že obvinený XXXXX sa v období od 26.07.2006 do 26.03.2007 nachádzal vo výkone väzby a v obdobiach od 09.12.2008 do 08.10.2010, od 03.03.2011 do 01.10.2011, od 15.12.2011 do 02.04.2012 a od 25.04.2012 do 27.02.2017 vo výkone trestu odňatia slobody. Jednotlivé ústavy na výkon trestu odňatia slobody, v ktorých obvinený XXXXX vykonával uložené tresty, potvrdili, že menovaný svoju vyživovaciu povinnosť pri nástupoch do výkonu trestu nahlásil.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu založený rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.10.2011 právoplatný dňa 07.10.2011, podľa ktorého bol obvinený XXXXX podľa § 285 písm. e) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 22.06.2011 sp. zn. XXXXX podanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za neplnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletej dcére XXXXX za obdobie od júna 2008 vrátane až do marca 2011 (s výnimkou obdobia od 09.12.2008 do 08.10.2010 a od 03.03.2011 do dňa vyhlásenia rozsudku, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody s tým, že zo stanovenej výšky vyživovacej povinnosti uhradil celkovú sumu vo výške 21,41.- €), čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške 708,88.- €, z dôvodu, že trestnosť činu v dôsledku zaplatenia dlhu na výživnom zanikla.

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 06.04.2017 uviedol, že dňa 05.04.2017 pred notárom XXXXX vyplatil oprávnenej XXXXX sumu 2.000.- € za účelom úhrady dlžného výživného. Súčasne do vyšetrovacieho spisu doložil vyhlásenie XXXXX z uvedeného dňa s jej úradne osvedčeným podpisom, ktorým zaplatenie dlžného výživného v uvedenej sume potvrdila.

Oprávnená XXXXX dňa 10.04.2017 vypovedala, že obvinený XXXXX svoj dlh na nezaplatenom výživnom na maloletú dcéru XXXXX skutočne splnil vyplatením po viacerých častiach, o ktorých nemá potvrdenie, pričom poslednú, najväčšiu čiastku vo výške 2.000.- € zaplatil dňa 05.04.2017, čím považuje predmetný dlh za vyrovnaný, pretože jej zaplatil dokonca väčšiu sumu, než dlhoval. Súčasne uviedla, že dcéra XXXXX hmotnou núdzou netrpela.

Zo spisového materiálu tiež vyplýva, že dňa 10.11.2011 bola oprávnenej XXXXX obvineným XXXXX zaplatená poštovým poukazom peňažná čiastka vo výške 100.- €.

Na základe vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených skutočností bolo potrebné oproti výroku uznesenia o vznesení obvinenia modifikovať výšku dlhu obvineného XXXXX na bežnom výživnom pre maloletú dcéru XXXXX za obdobie od mesiaca február 2006 vrátane do mesiaca marec 2017 vrátane na sumu 1.412,40.- €. Vzhľadom na to, že v mesiaci apríl 2017 obvinený vyplatil oprávnenej osobe peňažnú čiastku vo výške 2.000.- €, čím včas zaplatil jednak stanovenú sumu výživného za mesiac apríl 2017, a súčasne uhradil aj dlžnú sumu, pričom z vyšetrovacieho spisu nevyplýva, že by predmetný trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky na maloletú XXXXX, preto konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti voči oprávnenej XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka