



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 656/15/1105
EEČ: 2-12-277-2016

Bratislava V 21.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.09.2005 v Bratislave na Panónskej ulici č. 25 uzatvorila so spol. XXXXX XXXXX, a.s., úverovú zmluvu č. XXXXX ktorej predmetom bol úver vo výške 9.793,- Sk (325,06,- Eur) na nákup fotoaparátu zn. Canon ixus, vyr. číslo 9134203888, ktorý sa zaviazala uhrádzať mesačnými splátkami vo výške 1.010,- Sk (33,53 Eur), ale splátky neuhrádzala a pri podpisovaní predmetnej zmluvy uviedla ako zamestnávateľa spol. XXXXX s.r.o., IČO XXXXX, so sídlom Kossúthovo námestie č. 6, Komárno, v ktorej nikdy nepracovala, čím spol. XXXXX XXXXX, a.s., IČO XXXXX so sídlom Teplická 147, Piešťany, spôsobila škodu vo výške 12.120,- Sk (402,31 eur),

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, Oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX – juh V vydal dňa 04.12.2007 uznesenie

pod sp. zn. ORP-3510/2-OSV-B5-2007, ktorým v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestného stíhanie a súčasne v zmysle ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre trestný čin podvodu v zmysle § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Príslušník PZ obvinenú neskôr upovedomil o zmene právnej kvalifikácie a uviedol, že skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie ďalej kvalifikuje ako trestný čin úverového podvodu v zmysle ustanovenia § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005.

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci spisový materiál za účelom vykonania preverky stavu skráteného vyšetrovania.

Preskúmaním celého spisového materiálu som zistila, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. trestného činu úverového podvodu sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný, potresce sa odňatím slobody až na tri roky alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Obvinenej bolo povereným príslušníkom OR PZ Bratislava V vznesené obvinenie pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. z dôvodu, že pri podpise úverovej zmluvy č. XXXXX vo výške 9.793,- Sk (325,06,- Eur) na nákup fotoaparátu zn. Canon ixus, výr. číslo 91342003888, so spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s., IČO XXXXX, uviedla ako zamestnávateľa spoločnosť XXXXX s.r.o., IČO XXXXX, v ktorej nikdy nepracovala, čím uviedla spoločnosť XXXXX XXXXX, a.s., do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a súčasne predmetnú zmluvu uzavrela v úmysle neplniť svoje zmluvné povinnosti spočívajúce v záväzku splácania poskytnutého úveru spolu s príslušenstvom. V predmetnom čase bolo vydanie uznesenia o vznesení obvinenia

XXXXX dôvodné vzhľadom na skutočnosti uvedené v trestnom oznámení spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., ako aj na to, že občiansky preukaz použitý pri podpísaní úverovej zmluvy patril skutočne obvinenej a súčasne bolo zo strany spoločnosti XXXXX, s.r.o., potvrdené, že obvinená v nej nikdy nepracovala, a teda existoval odôvodnený záver, že skutok spáchala obvinená. XXXXX si predmetné uznesenie prevzala dňa 04.03.2008, čo potvrdzuje aj jej podpis na návratke poštovej doručenkou a súčasne nevyužila svoje zákonné oprávnenie vymedzené v § 185 ods. 1 a 2 Trestného poriadku a nepodala proti nemu sťažnosť.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 02.07.2010 bolo trestné stíhanie obvinenej podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX.

Poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 14.12.2015 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní trestného stíhania, nakoľko zistil, že svedok XXXXX sa toho času nachádzal v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce – Veľký XXXXX počas svojho výsluchu opätovne uviedol, že obvinenú nepozná a nikdy od nej ani iných osôb občiansky preukaz nežiadal.

V rámci dokazovania boli vykonané nasledovné dôkazy.

Obvinená XXXXX počas svojho výsluchu vykonaného dňa 04.03.2008 uviedla, že skutok, ktorý sa jej kladie za vinu nespáchala a sama v predmetnom období žiadnu zmluvu so spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s. neuzatvárala. K veci súčasne uviedla, že niekedy v septembri roku 2005 poskytla svoj občiansky preukaz a zdravotnú kartu istému XXXXX, ktorý si od nej tieto doklady vypýtal s tým, že jej vybaví pôžičku. Menovaný jej doklady po dvoch dňoch vrátil, ale sľúbené peniaze za pôžičku jej do dnešného dňa nedal a nikdy ju neinformoval o tom, že by na jej meno uzatvoril v Bratislave nejakú zmluvu.

XXXXX, švagriná obvinenej, uviedla, že niekedy na jeseň 2005 sa pred ich domom zastavil neznámy muž, ktorý ich požiadal o osobné doklady, a to občiansky preukaz s tým, že na tieto doklady vybaví pôžičku, a to na hlavu vo výške 30.000,- Sk, pričom on si z tejto sumy ponechá 10.000,- Sk z každej pôžičky a mne odovzdá sumu 20.000,- Sk za pôžičku vystavenú na moje meno. Občiansky preukaz mu dalo asi sedem ľudí, medzi nimi aj obvinená a neznámy muž, ako prejav dôvery, odovzdal jej matke XXXXX svoj občiansky preukaz vystavený na meno XXXXX. Herák všetkým doklady na druhý deň vrátil a povedal, že pôžičku vybavil, len je potrebné počkať. Záverom uviedla, že peniaze nikdy nedostala a že obvinená nemá doma žiadny fotoaparát.

XXXXX, teta obvinenej, uviedla, že koncom mesiaca september 2005 prišiel pred jej dom a dom jej susedy – obvinenej neznámy muž, ktorého nikdy predtým nevidela a nepoznala ho a ktorý ich požiadal o občianske preukazy s tým, že vie vybaviť rýchle pôžičky v sume 30.000,- Sk, pričom predmetné pôžičky bude neskôr potrebné splácať. Viacerí vrátane obvinenej, ktorú videla na vlastné oči občianske preukazy neznámemu mužovi odovzdali a na znak dôvery jej neznámy odovzdal svoj občiansky preukaz vystavený na meno XXXXX, pričom pri jeho prezretí si všimla, že na preukaze sa nachádzala fotografia zhodná s tvárou muža, ktorý jej ho predložil. Na druhý deň jej XXXXX vrátil len občiansky preukaz bez preukazu poistenca

a slúbenej pôžičky a ona mu vrátila jeho občiansky preukaz a viac ho nevidela. Zdôraznila, že asi o dva týždne jej začali prichádzať poštové poukážky za farebný televízor zn. Panasonic a mobilný telefón, a to aj napriek tomu, že ani jedno zariadenie nikdy nedostala.

XXXXX, brat obvinenej, uviedol, že v neznámom čase prišiel pred jeho dom na osobnom motorovom vozidle neznámy muž, ktorý sa obvinenej, XXXXX a ďalších osôb opýtal, či sú na podpore a či nepotrebujú nejaké pôžičky, že by to vedel vybaviť. Po prísľube vybavenia pôžičky odovzdal neznámemu spolu sa ďalšími asi piatimi osobami, medzi ktorými bola aj obvinená občiansky preukaz. Neznámy muž mu na druhý deň preukaz vrátil bez pôžičky a po nejakom čase mu začali chodiť listy a faktúry od T- mobile aj napriek tomu, že nemal mobilný telefón a neuzatváral ani žiadne zmluvy. Podotkol tiež, že obvinená nemá žiadny fotoaparát zn. Canon.

XXXXX a svedok XXXXX počas svojich výpovedí uviedli, že boli konateľmi obchodnej spoločnosti XXXXX, s.r.o., ale nemajú vedomosť, kto fyzicky uzatváral v mene spoločnosti zmluvy pre XXXXX XXXXX, a.s., keďže tieto veci mali na starosti ich zamestnankyne.

XXXXX počas svojho výsluchu uviedol, že obvinenú nepozná a nikdy od nej ani iných osôb občiansky preukaz nežiadal. Zároveň uviedol, že v septembri roku 2005 bol vo výkone trestu, a to buď v Banskej Bystrici alebo Želiezovciach.

Podľa potvrdenia o výkone väzby a výkone trestu odňatia slobody vyhotoveného Archívom Zboru väzenskej a justičnej stráže dňa 05.05.2010 sa XXXXX v dobe od 06.12.2004 do 06.06.2005 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica – Kráľová, a teda v čase spáchania skutku bol na slobode.

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Bratislava zo dňa 04.08.2008 bol do trestného konania pribratý XXXXX, súdny znalec z odboru písomoznalectvo, odvetvie ručné písmo, a to na zistenie totožnosti osoby, ktorá podpísala v mene obvinenej úverovú zmluvu so spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s. V tejto súvislosti boli zabezpečené tzv. porovnávacie vzorky podpísané obvinenou a XXXXX a súčasne boli z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyžiadané fotokópie dokumentov podpísaných v minulosti obvinenou. Znalec po vyhotovení znaleckého posudku v jeho závere konštatoval, že vzhľadom k povahe, kvalite a množstvu porovnávacieho materiálu nie je možné zodpovedať na položené otázky, predovšetkým zistiť, či podpisy na úverovej zmluve vyhotovila obvinená.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Komárno sp. zn. XXXXX GA bolo dňa 05.09.2007 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 18.10.1971, bytom Okružná č. 52, Komárno, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov aj pre skutok, že v presne nezistenej dobe koncom septembra 2005 v obci Marcelová v mieste trvalého bydliska XXXXX, nar. XXXXX, vylákal od nej osobné doklady za účelom vybavenia pôžičky na prestavbu domu a následne v dňoch 28.09.2005, 29.09.2005, 30.09.2005 a 01.10.2005 v predajni spoločnosti XXXXX Holíč nachádzajúcej sa v obchodnom dome XXXXX 9, Bratislava uzavrel celkovo štyri Zmluvy o pripojení so spoločnosťou XXXXX Slovensko, a.s., IČO: XXXXX, so sídlom Vajnorská 100/A,

Bratislava, ktorých predmetom bolo zakúpenie štyroch mobilných telefónov značky SONY ERICSSON D750i a aktivácia štyroch účastníckych programov 100Viac, pričom pri predložení zmlúv predložil osobné doklady, a to konkrétne občiansky preukaz č. XXXXX na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom Záhradnícka 1250/29, Marcelová – Krátke Kesy. Vyšetrovateľ PZ súčasne uviedol, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX osobné doklady vyššie uvedenej XXXXX predložil bez jej vedomia, a teda pri uzatváraní uvedených zmlúv konal s úmyslom, že platby za predmet zmlúv neuhradí, čím spoločnosti XXXXX Slovensko, a.s., spôsobil škodu v súhrnnej výške 39.379,00 Sk.

XXXXX súdu Komárno sp. zn. XXXXX zo dňa 05.05.2016, právoplatným dňa 05.05.2016 bol obžalovaný XXXXX, nar. XXXXX, okrem iného uznaný vinným zo spáchania trestného činu, pre ktorý bolo vyšetrovateľom PZ Komárno vedené trestné konanie pod sp. zn. č. XXXXX, čiže aj za skutok v súvislosti s použitím dokladov obvinenej XXXXX na uzavretie zmlúv so spoločnosťou XXXXX Slovensko, a.s., bez jej vedomia.

V priebehu skráteného vyšetrovania prebehli v predmetnej veci výsluchy obvinenej a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že obvinená a ďalšie osoby v čase spáchania skutku v mesiaci september 2005 odovzdali svoje doklady totožnosti, teda občianske preukazy, osobe vystupujúcej podľa predloženého občianskeho preukazu ako XXXXX, na základe jeho sľubu, že na tieto doklady v prospech uvedených osôb zabezpečí pôžičky, z ktorých si ponechá časť podielu. Podľa tvrdenia menovaných im XXXXX po presne nešpecifikovanom počte dní doklady totožnosti vrátil bez poskytnutia sľúbených finančných prostriedkov. Obvinená aj menovaní svedkovia ďalej uviedli, že v priebehu nasledujúceho obdobia im boli doručované oznámenia o povinnosti splátok rôznych druhov tovarov a služieb, a to aj napriek tomu, že so spoločnosťami, ktoré od nich takéto úhrady vyžadovali nemali uzavreté žiadne zmluvy o dodaní tovarov alebo poskytnutí služieb. XXXXX počas viacerých výsluchov tieto tvrdenia obvinenej a svedkov odmietol a uviedol, že uvedenej činnosti sa nikdy nedopustil.

V trestnom konaní boli súčasne zabezpečené listiny z vyšetrovacieho spisu OR PZ Komárno, sp. zn. XXXXX, vo veci trestného činu úverového podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005, ktorého sa mal svojím konaním dopustiť XXXXX ako aj rozsudok Okresného súdu Komárno v trestnej veci vedenej pod sp. zn. XXXXX skončenej právoplatným a vykonateľným rozsudkom zo dňa 05.05.2016, ktorým bol obžalovaný XXXXX okrem iného uznaný vinným zo spáchania trestného činu, pre ktorý bolo vyšetrovateľom PZ Komárno vedené trestné konanie pod sp. zn. č. XXXXX GA, čiže aj za skutok v súvislosti s použitím dokladov obvinenej XXXXX na uzavretie zmlúv so spoločnosťou XXXXX Slovensko, a.s., bez jej vedomia.

Po preskúmaní predmetného rozsudku je zrejmé, že XXXXX uzavrel v období od 28.09.2005 do 01.10.2005, a teda v rovnakom čase v akom je vedené toto trestné konanie v mene obvinenej XXXXX viacero zmlúv so spoločnosťou XXXXX Slovensko, a.s., a to prostredníctvom občianskeho preukazu získaného od obvinenej s prísľubom zabezpečenia finančných prostriedkov v jej prospech. S odkazom na uvedené existuje pravdepodobnosť hraničiaca s istotou, že obvinená v čase spáchania skutku dňa 28.09.2015 svojím občianskym preukazom č. SD 504909

nedisponovala, a tak sa nemohla dopustiť konania, ktoré je jej kladené za vinu. V predmetnej súvislosti je potrebné zdôrazniť aj skutočnosť, že XXXXX bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. XXXXX zo dňa 05.05.2016 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu úverového podvodu, a to okrem iného na tom skutkovom základe, že po vylákaní občianskeho preukazu XXXXX od XXXXX za účelom príslubu zabezpečenia finančných prostriedkov uzavrel v jej mene a bez jej vedomia celkovo štyri zmluvy so spoločnosťou XXXXX Slovakia, a.s., predmetom ktorých bolo zakúpenie štyroch mobilných telefónov a aktivácia štyroch účastníckych programov.

Obvinená XXXXX vo svojich výpovediach opakovane odmietla spáchanie skutku, pričom jej výpovede boli podporené aj výpovedami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že v čase pred spáchaním skutku odovzdali svoje občianske preukazy XXXXX, čím verifikovali proklamované tvrdenia obvinenej v priebehu trestného konania. Z výpovede splnomocneného zástupcu spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., XXXXX zo dňa 02.02.2009 vyplynulo, že obvinená XXXXX prostredníctvom svojho priateľa dňa 07.10.2005 sama oznámila, že úverovú zmluvu so spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s., nikdy neuzatvárala. Na základe tohto oznámenia jej splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX, a.s., navrhol podať v tejto trestné oznámenie, čo podľa jeho výpovede aj urobila. Z uvedeného je zrejmé, že v prípade, ak by obvinená uzavrela úverovú zmluvu so spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s., spôsobom uvedeným vo výrokovej vete tohto rozhodnutia, neoznamovala by v neskoršom čase uvedenej spoločnosti vyššie uvedenú informáciu a súčasne by taktiež nepodávala vo veci trestné oznámenie, ktoré predchádzalo trestnému oznámeniu poškodeného.

Príslušník PZ v rámci trestného konania správne rozhodol o pribratí znalca XXXXX za účelom preskúmania a zistenia totožnosti osoby, ktorá úverovú zmluvu so spoločnosťou XXXXX XXXXX, a.s., podpísala. Pribratý znalec v závere predloženého znaleckého posudku konštatoval, že vzhľadom k povahe, kvalite a množstvu porovnávacieho materiálu nie je možné zodpovedať na položené otázky a určiť, či predmetnú zmluvu vlastnoručne podpísala obvinená XXXXX alebo svedok XXXXX.

Tvrdenie svedka XXXXX o tom, že sa v čase spáchania skutku nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody sa v priebehu skráteného vyšetrovania preukázalo ako nepravdivé, čoho podkladom je aj potvrdenie vystavené Archívom Zboru väzenskej a justičnej stráže.

V tejto súvislosti opätovne konštatujem, že pri vznesení obvinenia XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 boli naplnené všetky skutkové a právne okolnosti na takýto postup, pričom až v priebehu skráteného vyšetrovania boli činnosťou príslušníka PZ za naplnenia jeho zákonnej povinnosti definovanej v ustanovení § 201 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 Trestného poriadku zadovážené dôkazné prostriedky, ktoré zásadne zmenili dôkaznú situáciu.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, tak jednotlivo ako i v ich súhrne, dospela som k presvedčeniu, že obvinená nespáchala skutok kladený jej v tomto konaní za vinu.

Na základe takto zisteného skutkového stavu je možné vo veci konštatovať, že voči obvinenej XXXXX neexistujú žiadne priame ani nepriame dôkazy preukazujúce, že skutok spáchala, naopak vykonané dôkazy jednoznačne preukazujú jej proklamované tvrdenia o tom, že predmetnú úverovú zmluvu podpísal v dôsledku zneužitia jej dokladu totožnosti iný subjekt.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenej trestné stíhanie pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchala. Predpokladom zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) je zistenie, že sa síce stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného. V tejto súvislosti zdôrazňujem, že v predmetnej veci boli splnené všetky zákonné predpoklady na takýto postup voči osobe obvinenej XXXXX.

S poukazom na skutkové a právne okolnosti danej veci som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Hildegarda Vojtková
prokurátorka