



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 128/13/1105
EEČ: 2-12-279-2016

Bratislava V 22.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 421/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 421/2002 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.03.2001 v čase o 07.40 hod. viedol v Bratislave po Dolnozemskej ulici motorové vozidlo zn. Škoda 1203, EČ: XXXXX napriek tomu, že mu bol dňa 09.08.2000 rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ pod sp. zn. ORP-XXXXX uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 14 mesiacov,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave VI, Obvodného oddelenia PZ Petržalka – stred uznesením pod sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 31.10.2002 podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods.1 Trestného poriadku účinného do

31.12.2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného v čase skutku na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Dňa 19.05.2016 predložil poverený príslušník PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál na vykonanie previerky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku účinného od 01.01.2006 prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v danej veci je odôvodnený postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Podľa § 3 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 3 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatela, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Podľa § 171 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 sa trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto vykonáva činnosť, ktorá mu bola zakázaná, pričom sa potresce odňatím slobody až na šesť mesiacov alebo peňažným trestom.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Zo spisového materiálu som zistila, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia a že ho spáchal XXXXX.

Jeho vina je preukázaná výpoveďami priamych svedkov skutku, a to výpoveďou svedka XXXXX zo dňa 08.11.2002 a svedka XXXXX zo dňa 08.11.2002, oznámením o dopravnom priestupku, zápisnicou o ústnom prejednaní priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené, mám za preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Čo do naplnenia skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 obvineným XXXXX musím uviesť, že z formálnej stránky kladenej na predmetnú

skutkovú podstatu obvinený XXXXX naplnil všetky jej obligatórne znaky, spočívajúce v subjekte, subjektívnej stránke, objekte a objektívnej stránke skutkovej podstaty predmetného trestného činu.

Mám za to preto, lebo v prípade obvineného sa jedná o trestnoprávne plne zodpovednú osobu, ktorá viedla motorové vozidlo, napriek vedomosti o uloženom zákaze činnosti.

Avšak na kvalifikovanie vyššie uvedeného konania obvineného XXXXX ako trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 nestačí len naplnenie formálnych znakov skutkovej podstaty daného trestného činu jeho konaním, ale v zmysle § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 musí jeho konanie napĺňať aj materiálnu stránku trestného činu, tzv. materiálny korektív, ktorý je a contrario Trestným zákonom účinným do 31.12.2005 definovaný ako čin, ktorého stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je vyšší ako nepatrný.

S poukazom k uvedenému je preto potrebné pri vyvodzovaní trestnoprávnej zodpovednosti voči obvinenému XXXXX určiť stupeň nebezpečnosti jeho činu pre spoločnosť, teda vyhodnotiť materiálnu stránku ním spáchaného trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

S poukazom na § 3 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 možno vyvodiť záver, že čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu, pričom stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý, spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

V danom prípade obvinený XXXXX (ako osoba nikdy netrestaná) viedol motorové vozidlo, pričom neporušil žiadne iné dopravné predpisy, plne sa venoval vedeniu motorového vozidla a predložil ku kontrole vodičský preukaz XXXXX republiky. V danom prípade išlo o ojedinelý exces zo strany obvineného, pričom tento nebol dovtedy okrem predtým uloženého zákazu činnosti v priestupkovom konaní prejednávaný za priestupok.

Obvinený následne v apríli 2001 opustil územie Slovenskej republiky.

S poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti prípadu je potom potrebné uviesť, že stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť obvineného XXXXX v zmysle § 3 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, najmä s poukazom k spôsobu vykonania činu, jeho následkom okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, a osobou páchatel'a, je nepatrný. Je potrebné tiež poukázať na odstup času, ktorý uplynul od spáchania predmetného skutku.

Vzhľadom na ustanovenie § 3 ods. 1, ods. 2, ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 potom nejde v konaní obvineného XXXXX o spáchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, nakoľko nebola naplnená materiálna stránka tohto trestného činu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 315/1996 Zb. o o premávke na

pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov vodič je povinný mať pri sebe doklady na vedenie a premávku vozidla predpísané týmto zákonom alebo osobitnými predpismi,

Podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch účinného v čase spáchania skutku (Zánik zodpovednosti za priestupok) priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynul jeden rok; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Na základe zdokumentovaných skutočností je nutné uviesť, že v danej veci konanie obvineného XXXXX napíňa znaky skutkovej podstaty priestupku na úseku dopravy podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 315/1996 Zb. o o premávke na pozemných komunikáciách Avšak vzhľadom k tomu, že došlo k uplynutiu 1-ročnej premlčacej doby od spáchania priestupku, nie je možné vec postúpiť okresnému dopravnému inšpektorátu na ďalšie konanie v zmysle zákona o priestupkoch.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Monika Holzerová
prokurátorka