



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 120/13/1105
EEČ: 2-12-280-2016

Bratislava V 24.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákona číslo 557/1991 Zbierky

na tom skutkovom základe, že:

ako predavač tlače a cigariet pre XXXXX v zberni XXXXX v Bratislave pravidelne neodvádzal denné tržby v čase od 05.07.1991 do 22.08.1991 a peniaze si ponechal pre vlastnú potrebu, čím XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu vo výške 2.502,16 euro (75.380 Kčs),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 27.02.1992 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania v Bratislave V obvinenému uznesením ČVS: VP-184/92 na skutkovom základe uvedenom vyššie vzniesol obvinenie pre trestný čin sprenevery podľa ust. § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. Dňa 16.07.1992 obvodný prokurátor pre Bratislavu V podal na Obvodný súd pre Bratislavu 5 obžalobu pre predmetný skutok.

Dňa 28.09.1992 Obvodný súd Bratislava V obvineného XXXXX uznal vinným na skutkovom a právnom základe uvedenom v podanej obžalobe. Predmetný rozsudok bol v dôsledku odvolania obžalovaného Mestským súdom v Bratislave uznesením sp. zn. 3To 26/93 zo dňa 18.02.1993 zrušený a vec bola vrátená prokurátorovi na došetrenie.

Dňa 09.09.1996 vyšetrovateľ PZ vec uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. prerušil z dôvodu neprítomnosti obvineného. Dňa 10.10.1996 vyšetrovateľ PZ vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní podľa § 173 ods. 2 Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. Dňa 07.04.1997 vyšetrovateľ PZ vec uznesením podľa § 173 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku č. 141/1961 Zb. prerušil z dôvodu neprítomnosti obvineného.

Dňa 21.04.2016 vyšetrovateľ PZ vydal podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní a dňa 25.05.2016 predložil prokurátorovi Okresnej prokuratúry Bratislava V s návrhom na zastavenie trestného stíhania veci z dôvodu, že predmetný skutok sa nestal.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nie však s poukazom na skutočnosť, že skutok sa nestal, ale z dôvodu, že vyšetrovaný skutok nie je trestným činom.

Podľa § 215 ods. 1, písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., kto si privlastní cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie malú, potresce sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom.

Podľa § 213 ods.1 Trestného zákona č. 300/2005 z.z., kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 6.3.1992 popísal, ako pracoval v zberni XXXXX ako predavač tlače od 28.06.1991, občas ho pri predaji zaskočil kamarát

XXXXX. Pri vedľajšom pulte pracovala pani XXXXX vo voľnom čase od 9:00 hod. do 15:00 hod. chodieval s kamarátom XXXXX do bufetu Labužník, po meste a do Rakúska na nákupy. Peniaze mu dávali mama a babka. Na cesty do Rakúska si zo zberne nikdy žiadne peniaze nezobral. Jeho matka v zberni za neho predávala asi 3-4 dni počas jeho zadržania v Rakúsku. Pani XXXXX mu povedala, že počas jeho zadržania niektoré veci z jeho prepážky zobral jeho nadriadený Ing. XXXXX, obvinený bol naposledy na pracovisku dňa 22.8.1991. Jemu Ing. XXXXX povedal, že nezobral žiadny tovar, len tržbu 1.400 Kčs za stieracie lósy. Podľa jeho matky tam však bola hotovosť asi 4.000 Kčs. Keď sa po 2 mesiacoch vrátil z Rakúska, bola v predajni vykonaná inventúra, ktorou sa zistil schodok asi 75.000 Kčs. Pri výsluchu dňa 24.04.1992 obvinený dopĺňa, že raz si vzal 400 Kčs z predajne keď šli na diskotéku. Pri výsluchu dňa 29.04.1993 obvinený dopĺňa, že za svoju prácu v XXXXX nedostal žiadnu odmenu, zobral si preto zo zberne sumu do 3.000 Kčs, z toho 2x po 400 Kčs dal na výživu svojho syna, zvyšok použil pre vlastnú potrebu, rátal s tým, že keď dostane výplatu, peniaze vráti.

Svedkyňa-poškodená XXXXX dňa 12.03.1992 v mene XXXXX uviedla, že až dňa 24.10.1991 bola v predajni vykonaná inventúra z dôvodu, že chceli, aby pri nej bol prítomný obvinený, bol zistený schodok na tovare 72.473,40 Kčs a to, že obvinený nevedol riadne evidenciu o predanom a prijatom tovare.

Svedok XXXXX, nariadený obvineného, dňa 05.03.1992 uviedol, že z predajne zobral sumu 1.400 Kčs, ktoré obvinený utŕžil za predaj lósov, neskôr zistili, že obvinený za august a časť júla 1991 obvinený vôbec neodvádzal tržbu. Pri výsluchu dňa 09.04.1992 obvinený dopĺňa, že obvinený mu uviedol, že peniaze za bábiky Barbie si nosil domov, bolo to cca. 16.000 Kčs, mzdu obvinený nedostal z dôvodu, že mal dostávať percentá z predaja. V predajni bola pokazená pokladňa. Kľúče od predajne mal obvinený, pani XXXXX a svedok. Pri výsluchu dňa 19.05.1993 svedok poukazuje na svoje predošlé výpovede.

Svedkyňa XXXXX, kolegyňa obvineného, dňa 05.03.1992 uviedla, že spočiatku obvinený pracoval dobre, neskôr sa prestal o chod predajne zaujímať, prestal pravidelne odovzdávať tržbu, chodili za ním kamaráti, nejaký Martin za neho aj predával, chodil za ním aj XXXXX, s ktorým chodili do reštaurácie Labužník, od XXXXX vie, že obvinený si na ich útraty bral peniaze z tržby, riadne si nespočítal prebraný tovar, raz si za peniaze z pokladne kúpil tričko za 220 Kčs, brával si aj na nákup desiatej. Od XXXXX sa dozvedela, že obvinený si zobral z pokladne 8.000 Kčs na nákup čižiem v Rakúsku. Niekedy potom, ako obvineného zadržali v Rakúsku, prišiel do predajne Ing. XXXXX s pani XXXXX a vzal peniaze za predané lósy. XXXXX jej tiež povedal, že obvinený keď sa vrátil z Rakúska si z predajne zobral ešte 3000-4000 Kčs z nejakej cigaretovej škatuľky. Obvinený v predajni aj prespával. Pri výsluchu dňa 31.05.1993 svedkyňa dopĺňa, že o tom, že si obvinený bral peniaze z pokladne vie len od XXXXX. Ing. XXXXX prišiel raz ešte pred inventúrou do predajne v sprievode pani XXXXX a ďalšej pracovníčky, vzal vtedy z pokladne obvineného 2.500 Kčs a nejaké lósy v hodnote 300 Kčs. Rovnako pred inventúrou prišiel do predajne tajomník XXXXX a spolu s ďalším pánom odtiaľ vzal bábiky Barbie. Nevie o tom, že by o tom, keď Ing. XXXXX bral vyššie uvedené lósy, bol spísaný nejaký záznam. Keď bol obvinený zadržaný v Rakúsku, predajňa zapečatená nebola.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, dňa 09.03.1992 uviedla, že keď sa jej syn – obvinený nevrátil z Rakúska, šla po dohode s pani XXXXX predávať za neho, podľa jej odhadu v predajni zostalo asi 4.000 Kčs, povedala pani XXXXX, že by sa mala spraviť inventúra. XXXXX jej povedala, že obvinený bude mať vysoké manko a tiež to, že vedúci (Ing. XXXXX) z predajne zobral lósy, asi 2.500 Kčs a nejaké veci.

Svedok XXXXX, kamarát obvineného, dňa 24.03.1992 uviedol, že sa poznali s obvineným, chodili spolu do reštaurácie Labužník, keď asi 2 krát nemali na úhradu, išiel obvinený zobrať peniaze z predajne. Za obvineného videl predávať XXXXX. Viackrát videl, ako dal známym cigarety s tým, že peniaze mu donesú neskôr. V auguste 1991 si šiel do Rakúska kúpiť čížmy, vzal si vtedy z tržby 5.000-6.000 Kčs z tržby, hovoril, že za odvoz do Rakúska musí zaplatiť a na to tiež chcel zobrať peniaze z tržby. Obvinený mal vysoké náklady na život, vozil sa taxíkom. Ako mali ísť dňa 22.8.1991 do Rakúska, obvinený zháňal peniaze a hovoril, že bude mať manko asi 10.000 Kčs. Keď sa stretli vo väzení v Rakúsku, obvinený mu hovoril, že bude mať manko 25.000-30.000 Kčs.

Svedok XXXXX, kamarát obvineného, dňa 14.04.1992 uviedol, že občas za obvineného predával tlač v predajni, raz v auguste 1991, keď nemali na úhradu na diskotéke si išiel zobrať peniaze na Námestie Hraničiarov, svedkovi je jasné, že za taký krátky čas, ako sa vrátil, si bol peniaze zobrať v predajni. Obvinený si z tržby brávalo len po 20 Kčs, keď bol hladný a šiel sa najesť. Obvinený často prespával v predajni.

Svedkyňa XXXXX, zamestnankyňa XXXXX, dňa 20.03.1992 uviedla, že obvinený bol podriadený Ing. XXXXX, tento jej uviedol, že zo zberne, kde pracoval obvinený, zobral lósy a peniaze za predané lósy, zvyšné lósy presunul do inej prevádzky. Pri výsluchu dňa 28.07.1993 svedkyňa dopĺňa, že ona nebola prítomná, keď Ing. XXXXX bral lósy z pracoviska obvineného, prečo bola inventúra vykonaná oneskorene nevie.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca z odvetvia účtovníctva, vyplýva, že pri vykonanej inventarizácii k 24.10.1991 sa nerešpektovala vyhláška č. 155/1971 Zb., nebol najmä vyhotovený inventarizačný zápis, chýbajú podpisy členov inventarizačnej komisie, ktorej ustanovenie nebolo preukázané. Inventarizácia mala byť vykonaná ku dňu 22.08.1991, čo sa však nestalo, organizácia XXXXX mala zabezpečiť ochranu tovaru a peňazí a nepripustiť nepovolané osoby do predajne, čo sa tiež nestalo. Znalec škodu vyčíslil sumou 36.468,85 Sk ako inventarizačný rozdiel (XXXXX uplatňovala škodu vo výške 72.473,05 Sk). Znalec poznamenáva, že poškodená organizácia vôbec nevedela predložiť účtovníctvo týkajúce sa predmetnej predajne.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX bezprostredne ku skutku nevedeli nič uviesť.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov samostatne aj v súhrne najmä vzhľadom na závery znaleckého posudku XXXXX, ďalej na to, že v predmetnej predajni nebola funkčná riadna pokladňa ani iný zabezpečený priestor, kde by mohol obvinený bezpečne odkladať tržbu, vzhľadom na to, že do predajne počas skutku aj počas 2 mesiacov po ňom mali okrem obvineného voľný prístup ešte XXXXX

a XXXXX, ktorý navyše preukázateľne po zadržení obvineného zobral z predajne hotovosť aj tovar a vzhľadom k tomu, že poškodená XXXXX riadne nevedla účtovníctvo, z ktorého by bolo možné jednoznačne ustáliť výšku škody, možno pri ustálení výšky škody vychádzať len v rozsahu, v ktorom ju priznal obvinený – 3.000 Sk. Vzhľadom k tomu, že obvinený v predajni aj prespával a čiastočne ju využíval ako svoju domácnosť, nemožno vzhľadom k absencii riadnej pokladne a teda riadneho zabezpečenia tržby (ktoré poškodená organizácia nijako nezabezpečila ani nekontrolovala) vylúčiť ani to, že peniaze, ktoré si obvinený z predajne bral, boli jeho.

Vzhľadom k tomu, že škodu sa podarilo ustáliť len na základe výpovede obvineného vo výške 3.000 Sk (99,58 euro), je potrebné konštatovať, že táto by v súčasnosti vzhľadom na vyššie citované ustanovenie § 2 odsek 1, § 125 odsek 1 Trestného zákona nedosahovala výšku škody malej, a teda by nebola naplnená hypotéza ustanovenia § 213 odsek 1 Trestného zákona, čím súčasne dochádza k naplneniu predpokladu na postup podľa § 215 odsek 1 písm. b) Trestného poriadku.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, na základe v tomto konaní zákonne získaných dôkazných prostriedkov nebolo preukázané naplnenie objektívnej stránky stíhaného trestného činu, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Peter Krajčovič
prokurátor